



В ГОСТЯХ У ЗАРУБЕЖНЫХ КОЛЛЕГ

Уважаемые коллеги!

В 2007 году в нашем издательстве вышла книга Т.Д. Жуковой и В.П. Чудиновой «Реализация целей образования через школьные библиотеки». Вниманию читателей предложен лучший опыт зарубежных коллег: документы, факты, яркие примеры работы школьных библиотек разных стран мира, результаты крупномасштабных и локальных исследований.

Сегодня, в продолжение этой темы, мы публикуем статью о школьных библиотеках и школьных библиотекарях Соединенных Штатов Америки.



П.С. РОМАНОВ,

доцент Московского городского университета управления
Правительства Москвы

Влияние школьных библиотек США на учебный процесс



Оценка деятельности библиотечных учреждений, количественное выражение этих результатов постоянно находятся в центре внимания многих зарубежных исследователей.

Актуальность данной темы обусловлена растущей необходимостью точно определить результаты деятельности школьных учреждений, в том числе, школьных библиотечных центров, и, главным образом, — эффективность их деятельности.

В последние годы изменились статус и роль школьных библиотек США, это больше не простые пункты раздачи учебников, но школьные информационно-библиотечные центры, оснащенные компьютерной техникой и доступом к мировым электронным сетям и обслуживаемые хорошо обученным персоналом. При этом школьные библиотеки имеют колоссальное влияние на повышение уровня грамотности как школьников, так и взрослых. Более того, **современные**

школьные библиотеки США также влияют на успеваемость и на уровень знаний учащихся.

За последние десять лет проведенные только в США исследования (более 60 исследований) показали, что в школах с хорошей библиотекой учащиеся знают больше, получают лучшие оценки на испытательных экзаменах и тестах, чем в школах без библиотек. К слову сказать, последних на сегодняшний день значительно меньше, чем школ с библиотечными центрами.

В 1999–2000 гг. в США насчитывалось 77 000 публичных школ, имевших библиотечные центры, — 92% от общего числа государственных средних школ. В частном школьном секторе в это же время насчитывалось 17 000 частных школ, имевших библиотечные центры, — 63% от общего числа частных школ.



Оценке деятельности публичных, научных, университетских библиотек США было посвящено немало работ, в которых предлагались различные методики оценки эффективности их работы. Значительно меньше уделялось внимания этому вопросу в школьных библиотеках, хотя результаты, полученные для перечисленных типов библиотек, вполне могли бы быть применимы и к школьным библиотекам.

В диссертационном исследовании (1979 г.) Джо Митчелл Болдуин [1] в качестве основного критерия рассматривает такой показатель, как количество книговыдач различных типов книг. В 2001 году ученый из Великобритании Кристофер Хаммонд [2] предложил рассматривать результаты деятельности публичных библиотек с точки зрения соотношения вложенных усилий в процесс обслуживания и конечного результата, причем он использует системный анализ и метод упаковки данных. В 2002 г. коллектив авторов из университета Флориды (США) во главе с известным американским библиотековедом Чарлзом МакКлуром разработал систему оценки услуг электронных библиотек [3]. В 2006 г. целая группа английских ученых рассматривала эффективность работы сети публичных библиотек графства Дорсет (Великобритания) [4]. Они в качестве критерия эффективности работы публичных библиотек взяли соотношение времени поиска необходимой информации читателем и количеством рабочих часов библиотеки за неделю.

Результаты этих и еще целого ряда исследований вполне применимы в определенной своей части и для оценки эффективности работы школьных библиотечно-информационных центров. Этому аспекту работы школьных библиотек посвятили свои исследования современные авторы США, Канады, Великобритании, Австралии, в том числе Кэрл Культахау, Кейт Керри Ланс, Дороти Уильмс, Кэролайн Уэйвл и многие другие. Работы последних авторов представляют интерес, так как ими **были исследованы особенности влияния школьных библиотек или, как их еще называют, школьных медиацентров, школьных библиотечно-информационных центров на учебный процесс в школе и, главным образом, на успеваемость учащихся, их уровень знаний. Именно в этом указанные авторы и видят основу для создания эффек-**

тивной методики оценки деятельности школьных библиотек.

Авторы применили метод фокус-групп, метод интервью с учащимися, учителями средних школ, школьными библиотекарями с целью определить какие-либо надежные показатели влияния деятельности школьных библиотек на учебный процесс, некие показатели эффективности этой деятельности с точки зрения конечного результата. Одновременно эти ученые исследовали возможные пути улучшения деятельности школьных библиотек в будущем, применяя указанные методы.

На сегодняшний день ни преподаватели, ни школьные библиотекари еще не разработали четких методов и путей взаимодействия школьных библиотек

с учащимися.

Сама по себе школьная библиотека не является некой застывшей организационной формой, это всего лишь какая-то переходная форма к будущим формам и методам работы со школьной молодежью в плане ее образования.

Появляются новые формы взаимодействия школьного персонала и школьных библиотекарей — совместное планирование учебно-методических программ.

Традиционные подходы к оценке качества библиотечного обслуживания представляли обычный статистический метод, т.е. включали в себя оценку фондов, количество выдачи книг. В случае со школьными библиотечными центрами появляется качественно новый показатель — это **влияние школьной библиотеки на учебный процесс, на уровень знаний учащихся.** Преподаватели школ и школьные библиотекари считают, что школьные библиотеки необходимо развивать в организационном отношении независимо от учебных классов и одновременно больше задействовать в совместном планировании учебно-методических программ и комплексов.

Необходимо также, считают они, продолжить исследования и определить степень влияния учебного окружения школьных библиотек, принять во внимание возраст учеников, пользующихся услугами медиацентра, а также оценить роль преподавателя в творческом тандеме «библиотекарь—преподаватель» и его влияние на совместный результат. Было высказано единодушное мнение о том, что од-

Обнаружены определенные прямые взаимосвязи между уровнем оплаты персонала школьных библиотек, количеством рабочих часов в неделю и уровнем знаний учащихся.



на только школьная библиотека в отрыве от учебной среды не в состоянии помочь учащимся четко представить себе цели учебного процесса. Учащиеся должны четко представлять, что от них требуется для постановки учебных целей, а также обладать уже определенными навыками. Те учащиеся, которые владеют уже некоторыми навыками обработки информации, могут работать в библиотечном центре самостоятельно. Те же, кто такими навыками не обладает, нуждаются в постоянной поддержке для того, чтобы их работа в школьной библиотеке была эффективной и приносила успех. Некоторые элементы учебного процесса легче контролировать, чем другие.

Факторы оценки или индикаторы могут быть самыми различными, например элементарный мониторинг, которым сравнительно легко управлять и который релевантен главным целям учебного процесса. Тем не менее исследователи отмечают, что не только непосредственные связи между главной целью процесса и работой в библиотеке имеют важнейшее значение, но и уровень подготовки учащегося, и сосредоточение его работы на сопредельных разделах учебно-методической программы. Для преподавателей и библиотекарей важно четко представлять себе наличие таких дополнительных целей работы в библиотеке и влиять на них по мере возможностей. Эти возможности должны учитываться в таком важнейшем инструменте контроля, как тестовые испытания. Было установлено, что преподаватели и школьные библиотекари не всегда используют имеющиеся возможности по уста-

новлению тесного взаимодействия в достижении основных целей учебного процесса. Они должны более четко увязывать все основные и дополнительные цели учебного процесса, применяя такие традиционные методы контроля уровня знаний, как кросс-курсы и тестовые испытания.

Безусловно, деятельность школьных библиотечных центров оказывает сильнейшее влияние на учебный процесс во всех его аспектах. Порой не требуется дать немедленную оценку взаимодействию этих двух структур. Порой достаточно осуществлять мониторинг результатов учебного процесса, давая возможность библиотекарю и преподавателю сформулировать общие цели и скоординировать свою деятельность. **Большая роль в решении этого вопроса отводится совместному планированию учебного процесса.** Это должно осуществляться под контролем директоров учебных заведений, поэтому их роль также возрастает на данном этапе. Более того, здесь должно быть не только взаимное увязывание планов работы, но и совместное прохождение курсов повышения квалификации под руководством высшего управленческого звена.

В школах с высокими показателями успеваемости тратят на обновление своих фондов в год на 25% больше, чем в школах с более низким уровнем этого показателя, в том числе на инновационные носители информации. Поэтому пути совместной работы школьного персонала и школьных библиотек достаточно очевидны.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Baldwin, Joe Michael. Measuring the Efficiency of Use of Books Borrowed from a Public Library. PhD / ERIC #: ED178037. 1979. — 104 p.

Hammond, Christopher J. Efficiency in the Provision of Public Services: A Data Envelopment Analysis of UK Public Library Systems. Applied Economics. V.(year) 34 (2002), issue (month) 5 (March). P. 649-657.

Charles R. McClure and others. Statistics, measures and quality standards for assessing digital reference library services: guidelines and procedures. Draft version. July 30, 2002. — 111 p. [http:// www.ii.fsu.edu](http://www.ii.fsu.edu).

Dorset County Council. Efficiency review of public library services. Final report. 20 April 2006. www.Libraryefficiencyreviewfinalreport.com.uk