

С.В. ЗИВЕРТ,
зав. библиотекой школы № 4,
г. Котлас Архангельской области

Апробация программы литературного развития детей в школьной библиотеке

(Программа развивающего чтения «Искорка»)

Уважаемые друзья и коллеги! В «ШБ» №3 (2006) мы опубликовали статью Светланы Викторовны Зиверт о программе развивающего чтения «Искорка». Сегодня вашему вниманию предлагается вторая статья об этой программе, подробно рассказывающая об экспериментальной работе по её апробации. В ходе работы было проанкетировано (анкета называлась «Книга и ваш ребенок») 32 родителя. Автор пишет: «Считают чтение и книгу весьма значимыми в жизни ребёнка, как показало анкетирование, 83% родителей, и лишь 17% указали, что это совсем не значимо в жизни».

*«...Привейте человеку вкус к чтению
и предоставьте ему возможность читать,
и Вы неизбежно сделаете его счастливым...».*
Джон Хершел

После того как программа «Искорка» для читательского развития детей 7—10 лет была составлена, началась экспериментальная работа по её апробации. На проведение эксперимента необходимо было получить разрешение. Для этого была составлена ещё одна программа. В ней излагались все основные моменты предстоящего эксперимента. Воспроизведу с незначительными сокращениями отдельные фрагменты этой программы.

Педагогическая цель эксперимента: чтение должно стать для детей интересным занятием; они должны научиться разбираться в разножанровых текстах, анализировать их; занятия прививают любовь к книге и воспитывают чуткое, бережное отношение к слову.

Задачи:

- ✓ Набрать группу детей или выбрать классы (экспериментальный и контрольный) для работы по данной программе;
- ✓ Проведение педагогической диагностики детей экспериментальной группы и контрольной по выявлению интереса к книге и чтению, знания определённого круга книг;
- ✓ Апробация программы и её корректировка в процессе работы по ней в экспериментальной группе;

- ✓ Анализ и обобщение полученных результатов.

Гипотеза эксперимента: По мере проведения занятий, а также по завершению эксперимента дети станут с интересом относиться к чтению, книге, печатному слову; понимать художественное слово, видеть замысел писателя, уметь его находить, пояснять. Перейдя в 5 класс из начального звена школы, будут продолжать с интересом и желанием приходить в библиотеку для того, чтобы снова и снова выбрать книгу по душе и своим интересам.

Объектом эксперимента является: детское чтение в школьной библиотеке.

Предмет эксперимента: Авторская программа читательского развития детей и условия эффективного её применения в школьной библиотеке.

Диагностический инструментарий:

Методы исследования:

1. Социологические: интервьюирование, анкетирование, наблюдение
2. Психолого-педагогические: эксперимент, наблюдение, диагностические тесты, экспериментально-опытная работа по апробации программы.



Критерии оценки ожидаемых результатов:

1. Частота посещения школьной библиотеки;
2. Умение анализировать произведения литературы;
3. Умение самим составлять тексты, сочинять, рисовать иллюстрации к произведениям различных авторов (художественно-творческие способности);
4. Диагностические тесты (анализы письменных работ учащихся, анкеты читателей, читательские дневники).

В программе эксперимента указаны и сроки его проведения. По согласованию с дирекцией школы они были установлены с 2004 по 2009 г.

Этапы эксперимента:

- 1 этап: Подготовительный (2003—2004 гг.) — подбор литературы, разработка программы, принципов, приёмов, средств, подбор диагностических тестов;
- 2 этап: Практический (2004 — 2008 гг.) — апробация и корректировка авторской программы «Искорка»
 - 1 класс — 2004/05 учебный год
 - 2 класс — 2005/06 учебный год
 - 3 класс — 2006/07 учебный год
 - 4 класс — 2007/08 учебный год
- 3 этап: Аналитико-обобщающий (2008 — 2009 гг.) — обобщение полученных результатов, приведение программы в конечный вид.

Несмотря на то что программа призвана развивать детей в игре, творчестве, спрогнозировать возможные негативные явления просто необходимо. Возможными негативными последствиями могут стать:

- ✓ Быстрая утомляемость детей;
- ✓ Часть детей не будут успевать читать по программе, вовремя выполнять задания;
- ✓ Детям может быть произведение не интересно, не интересны задания;
- ✓ Может не хватать книг по программе.

Для корректировки негативных последствий:

- ✓ Необходимо предлагать детям задания по силам, дифференцировать работу на занятиях, так как у каждого ученика свой базовый уровень развития, темперамент, скорость восприятия информации, начитанность.
- ✓ Различными способами и средствами (видео-, аудио-, мультимедиа-, различные праздники книги) заинтересовывать, показывать красоту слова, использовать игровые методики.

- ✓ Приобретать в школьную библиотеку книги по программе «Искорка».
- ✓ Ориентировать детей на успех, удостаивать похвалы каждого ребенка.

Состав участников эксперимента и их функциональные обязанности:

- ✓ **Библиотекарь**, который является ведущим. Он занимается разработкой программы, апробирует её, готовит и проводит занятия с детьми, организует работу с родителями, делает выводы и вносит коррективы в программу, проводит диагностику групп;
- ✓ **Дети** — учащиеся 1-х, 2-х, 3-х, 4-х классов: участвуют в занятиях, выполняют рекомендуемые им задания, читают предложенные и интересующие их книги, принимают участие в работе с ними;
- ✓ **Родители**: интересуются занятиями, успехами детей, способствуют чтению, творческому развитию детей;
- ✓ **Психолог**: наблюдает за комфортностью детей на занятиях, помогает библиотекарю проводить диагностику и разрабатывать диагностические тесты.

Апробация составленной мной программы «Искорка» началась в сентябре 2004 года с группой первоклассников в количестве 12 человек. Для проведения экспериментальной работы была выбрана также контрольная группа, с которой сравнивалась по результатам экспериментальная группа.

Для того чтобы приступить к работе по программе, необходимо было познакомиться с детьми, провести с ними диагностическую работу. Так как дети только пришли в первый класс, с ними было проведено интервьюирование. Его цель: познакомиться с группой детей и узнать уровень их начитанности, отношения к чтению. Для проведения интервью были составлены вопросы, которые задавались каждому ребёнку, а затем результаты обобщались. Итак, в начале года было проинтервьюировано 24 первоклассника (12 — экспериментальная группа + 12 — контрольная группа). Каков же уровень детей, пришедших в 1-й класс?

Обратим внимание, что обе группы детей в начале года были на одном уровне, поэтому результаты интервью мы решили показать в обобщённом виде. Анализ ответов на вопросы интервью достаточно красноречив: при ответе на вопрос «Назови свою любимую книгу», дети вспомнили огромное количество книг, среди которых были известные нам, ставшие уже классическими: Ш.Перро «Золушка», К.Чуковский «Айболит», С.Михалков «Товарищи дети», Э.Успенский «Крокодил Гена и его дру-



зья», А.Волков «Волшебник Изумрудного города», Л.Кэрролл «Алиса в стране чудес», Н.Носов «Тук-тук-тук» и др.; но были и такие любимые книги, которые пересказывают сегодняшние мультфильмы.

Это, прежде всего, такие книги, как «Красавица и чудовище», «Чёрный камень» и др.

Мальчики говорили, что любят читать о самолётах, технике, а также и энциклопедии. Некоторые дети терялись и совершенно не могли вспомнить ни одной книжки. Впоследствии оказалось, что эти дети уже на первых занятиях открывали для себя мир художественных книг заново, и отметим, что он им нравился. Это было видно по их «горящим» глазкам, по тому, как они брали книги домой.

Вопрос о любимом герое заставил задуматься. Для одних детей любимыми героями стали: Чебурашка, Алиса, Айболит, Дядя Фёдор, Маугли, Крокодил Гена, Страшила, Элли, Буратино, Карлсон; для других же — Джерри, черепашки Ниндзя. Всё же 98% детей назвали любимыми положительными, красивыми, умными, добрыми героями из наших отечественных книг.

Из мультфильмов дети любимыми назвали такие: «Русалочка», «Аладдин», «Принцесса Сиси», «Том и Джерри», «Шрек» и другие мультфильмы диснеевской серии. Есть дети (32%), которые среди прочих назвали любимыми мультфильмы: «Карлик Нос», «Волшебник Изумрудного города», «Крокодил Гена», «Простоквашино». То, что любимыми становятся не только отечественные, но и западные мультфильмы с их непривычной для педагогов, библиотекарей тематикой, говорит скорее о том, что наше телевидение не даёт детям особого выбора, буквально «навязывает» просмотр одних и тех же западных мультфильмов, которые отличаются от отечественных не в лучшую сторону. Возможно, отечественные мультфильмы порой наивны, но сколько в них доброты, мудрости, какое прекрасное музыкальное со-



провождение! И радуется, что дети пока их знают.

Интервью позволило констатировать, что родители половины учеников не читают совместно с ребятами детских книг. И чаще всего «отделяются» от детей тем, что разрешают смотреть купленные «мультики» сколько хочется, причём

далеко не всегда они лучшего содержания и качества.

На вопрос: «Что для тебя интереснее: просмотр телевизора, видео-, компьютерные игры, чтение книг?» — дети ответили следующим образом: интереснее всего просмотр видео- — так считают 46% опрошенных, чтение книг выделили 38%, телевидению и компьют



ьютеру отдали предпочтение 16%. Большой процент, относящийся к просмотру видео-, доказывает как раз мысль, прозвучавшую ранее, о том, что иногда родители отгораживаются от своих детей, оп

равдывая нежелание читать детям нехваткой времени.

Интересны были ответы на вопрос «**Что, потвоему, значит “уметь читать?”**». На него ответили только 49% детей. Те, кто ответил, говорили так: «Знать буквы, быть грамотным», «Грамотно читать», «Сво

бодно читать разные книги, понимать содержание прочитанного», «Понимать содержание», «Быть умным», «Узнавать о многом», «Читать внимательно», «Читать быстро, разборчиво, чётко», «Быть грамотной».

Как видим, ответившие дети серьёзно отнеслись к данному вопросу, и обратим внимание на то, как зачастую правильно они давали ответы на него. Но это далеко не все первоклассники — участники эксперимента. Творческое восприятие прочитанного, умение интерпретировать произведение в ответах не прослеживается. 51% детей на вопрос не ответили.





Как выяснилось в ходе интервью, из 24 человек уже в начале года умеют читать 23 человека. И только один оказался нечитающим ребёнком.

В целом, анализируя общение с детьми в ходе интервью и его результаты, можно сказать, что обе группы детей находятся на одном уровне развития. Более сообразительные и начитанные те, у кого есть старшие братья и сёстры. Очень много времени, в сравнении с чтением, дети посвящают просмотру далеко не лучших мультфильмов западного образца.

Делаем вывод, что необходимо с детьми данного уровня развития проводить работу по программе с целью привлечения к книге и чтению, пытаться научить понимать художественный текст и принимать его «в себя».

На родительском собрании, прошедшем в начале учебного года, на котором присутствующим рассказали, чем будут заниматься их дети на занятиях по данной программе, было проведено анкетирование «Книга и ваш ребёнок». Цель его: исследование степени интереса ребёнка к книге и чтению, а также степени участия самих родителей в данном процессе. Забегая вперёд, скажем, что уровень родителей по этим параметрам в среднем оказался одинаковым и недостаточно высоким, поэтому, как и результаты интервью с группой детей, мы проанализируем данные анкетирования родителей первоклассников из двух классов вместе.

Анкету заполнили 32 человека. Считают чтение, книгу, весьма значимой в жизни ребёнка, как показало анкетирование, 83% родителей, и лишь 17% указали, что это совсем незначимо в жизни. С таким же преимуществом ответили родители на вопрос о значимости пользования библиотекой их детьми. Но вот вопрос о том, посещают ли они вместе с детьми библиотеку, показал, что по-настоящему значимым признают это лишь 21% родителей, остальные же ответили на вопрос отрицательно. Для ребёнка, безусловно, очень значима встреча с любимым литературным героем, а предоставить эту встречу ему могут первыми его родители. Выяснилось, что 71% читают вместе с детьми книги, как правило, на ночь, остальные же не читают либо читают крайне редко.

Любимую книгу ребёнка правильно назвали 93% родителей. Это говорит о том, что большинство родителей общаются с ребёнком, интересуются его внутренним миром. О своих

любимых книгах, и не только детских, 54% родителей умолчали, а оставшиеся 46% назвали следующие: А. Конан Дойл «Приключения Шерлока Холмса и доктора Ватсона», Ильф и Петров «12 стульев», Б.Васильев «А зори здесь тихие», В.Высоцкий «Чёрная стрела», исторические романы В.Пикуля, книги Д.Донцовой, С.Моэм «Театр» и другие, то есть подростковую и взрослую литературу. Есть ли в семьях домашние библиотеки: «да» ответили 54%, «нет» — 46%. В основном в домашних библиотеках, как показывает анкетный опрос, — сказки, художественная литература, учебники для студентов, книги оздоровительного характера.

Книг для детей, как видим, мало, выделены только сказки. Лишь небольшой процент родителей пишет: «В домашней библиотеке около 500 книг»; «Существует давно, постоянно пополняется»; «Много детской художественной литературы»; «Очень много научно-популярных книг, энциклопедий, философской литературы». В этих семьях добротная книжная среда. Но есть и такие ответы: «К сожалению, не всегда удаётся приобрести желаемые книги (в библиотеках их, как правило, нет, приходится заказывать или выписывать по каталогу)». Следует признаться в том, что таких развёрнутых ответов не много, приведённый последний ответ принадлежит маме, у которой высшее образование и занимается она педагогической работой.

На вопрос «Существует ли у Вас дома традиция семейных чтений?» 98% сказали, что дома не практикуют семейные чтения. Автор программы рассказала присутствующим о старой русской традиции — семейных чтениях, попросила поддержать библиотеку в приобщении детей к чтению. И хотя все ссылались на нехватку времени, многие согласились читать вместе с детьми. Мы поговорили о том круге чтения, который предлагается программой. Многие родители заинтересовались данным списком. Впоследствии, по





реакциям детей на занятиях, было заметно, кто из родителей стал уделять им внимания больше, а кто нет.

Среди вопросов был включён вопрос и о том, «что значит, по-вашему, “ребёнок умеет читать?”». Родители ответили на поставленный вопрос следующим образом: «Черпать нужную информацию и наиболее интересную передавать другим», «Понимать и запоминать», «Думать, сопереживать о прочитанном», «Читать вдумчиво, грамотно, запоминать прочитанное», «Осмысливать содержание, запоминать, сопоставлять с уже прочитанным», «Понять смысл прочитанного, уметь понять, пересказать» и так далее. Ход размышлений верен, но творческое чтение как цель родители не имеют в виду.

Ещё один вопрос волновал организатора программы: «Как Вы считаете, какую помощь может оказать школьная библиотека в организации чтения Вашего ребёнка?». Ответы на него последовали следующие: «Привить ещё большую любовь к книгам. Желание читать не по просьбе родителей, а по собственному желанию», «Разнообразить интересы в выборе литературы», «Развитие интереса у ребёнка к интересным и необходимым книгам», «Информация о литературе, в советах о нужной литературе», «В развитии» и т.д. Ответы были разные, были и совершенно нелепые, и всё же те, что мы приводим здесь, говорят именно о том, что, создавая программу «Искорка», мы шли навстречу интересам детей и их родителей.

С глубоким уважением относится автор программы к родителям, посещающим школьную библиотеку (таковых в текущем году стало больше), помогающим детям выбирать книгу. К сожалению, совместный приход практикуется только в момент поступления или выбытия из школы, да ещё в случае потери ребёнком книги. Нехватка времени у родителей, незнание современной детской литературы, неумение читать вслух и обсуждать с ребёнком прочитанное — вот некоторые причины того, что дети не читают или читают не систематически.

В анкетировании приняли участие в основном мамы — 79%. Средний возраст родителей — от 25 до 37 лет. Служащими являются 54% опрошенных, 33% — рабочие, частные предприниматели составили 13%. В основном, родители имеют среднее специальное образование — их 50%, высшее — 13%, общее среднее образование имеют 37% респондентов. Это очень большое число, и оно довлеет над уровнем подготовки детей к школе, их социальным статусом, начитанностью. Дети, у которых родители имеют в возрасте 30 лет только среднее образование, как правило, отстают в учёбе, стремления к познанию у них пока не очень ярко выражены.

Такова группа детей, с которой начался эксперимент по апробации авторской программы, и таковы их родители, их отношение к чтению своего ребёнка, к школьной библиотеке.

Работа по программе началась с введения детей в фольклорные жанры. Мы начали с колыбельных песен, потешек, скороговорок, загадок.

Первая трудность, с которой столкнулись по ходу работы, — дети совершенно не могли отгадывать русские народные загадки. Чуть лучше дело обстояло с авторскими стихотворными загадками, но и с ними многие дети не смогли справиться. Чем можно было это объяснить? Во-первых, низким уровнем литературного развития детей в детском саду (из экспериментальной группы все дети посещали детский садик, и, очевидно, в ДОО не применялись программы общего развития ребёнка, в которых имеется педагогический блок «Чтение»); во-вторых, домашнее общение, что выявил и анкетный опрос родителей, тоже могло быть на низком уровне. Подробно пришлось объяснять детям, что такое загадка, как она загадывается, какие при этом существуют правила. В заключение данной темы мы с детьми сами попробовали загадывать загадки. Заданий было два: загадать загадку о колокольчике (определённом предмете), загадать загадку о задуманном предмете.

Вот что из этого получилось:

О колокольчике: «Звенит, а не будильник», «Растёт на зелёном стебельке, бывает белым, а бывает голубым», «Растёт, да не репа, звенит, да не часы», «Звенит. Но не звонок, синий, но не небо», «Звенит, а не звонок, на улице растёт» и т.д.

О задуманном предмете: «Сам я простой, а хвост расписной» (петух), «Лежит, да не ручка» (резинка), «Два, да два колеса, а не велосипед» (машина), «Летит, но не шар, и крыльями машет» (птица). «Сидит в школе, ученики сидят за ней» (парта), «Он крутится и вертится, и города показывает» (глобус) и т.д.

Возможно, есть какие-то неточности, недочёты, но как сложно было составлять ребятам эти загадки, сколько сомнений у них было, сколько разных чувств они пережили. И, конечно, за один урок, запланированный по программе, мы не могли всему научиться сразу. Поэтому загадкам мы посвящали несколько минут на каждом занятии в течение одного месяца. На наш взгляд, усилия не были напрасны, дали результат и доставили радость детям. Они увидели свои собственные сочинения и увидели их сходство с загадками, которые есть в книгах.

Очень понравилось детям играть со скороговорками. В игре мы выучили три новые для



детей скороговорки и разобрались, зачем они нужны.

От фольклора мы перешли к следующей большой теме — это стихи. Время, отпущенное на стихи, также пришлось увеличить, так как детям очень трудно давалась работа с рифмами и, как впоследствии оказалось, они элементарно не знали и детских стихов.

Первое занятие по теме «Стихи» началось с разговора о рифме. Понять, что такое рифма, детям помогали детские шуточные стихи, а также сказочные истории: «О том, как Незнайка сочинял стихи» Н.Носова, «Про рифму» Б.Шергина и др.

На каждом занятии с детьми мы пытались рифмовать слова, устраивали конкурсы: кто больше придумает рифм, кто угадает стихотворение по рифмам. Дети очень быстро «включились» в эти игры, они им нравились, дети были очень активны. Сначала дети сочиняли с трудом по одной рифме, а затем стали сочинять по 3, 4, 5 рифм. Например: картошка — кошка — ложка — мошка — Антошка — брошка — тошка; пойдёшь — найдёшь — уйдёшь — прольёшь — заберёшь и т.д. Так дети проявляли творческую активность и воображение.

Изучая стихи А.Л. Барто, мы вспомнили (правда, с большим трудом) стихи из её цикла «Игрушки». Вспомнив, выучили их наизусть, и каждый из детей нарисовал свою любимую игрушку из данного цикла. Затем данные рисунки мы систематизировали и оформили иллюстрированную книжку по циклу стихов А.Л. Барто, в которой сами дети стали художниками-иллюстраторами. Такую же точно книжку мы создали, когда читали стихи С.Я. Маршака «Детки в клетке».

Стихи известных писателей, таких как С.Маршак, А.Барто, С.Михалков, Б.Заходер, Я.Аким, были известны тоже не всем ребятам, и чем дети меньше знали стихи, тем интереснее им было находиться на занятиях. Все занятия по стихам, стихосложению проходили в игре и детям очень нравились.

В заключение данной большой темы был проведён поэтический праздник «Капли звонкие стихов», на котором дети читали выразительно стихи, отвечали на вопросы, которые задают стихи, искали рифмы и играли в различные тематические игры.

После данного праздника следовала Поэтическая мастерская «Настоящие поэты далеки от суеты». На данном занятии дети закрепляли полученные знания, и сами пытались сочинять стихи, вер-



нее, двустихия из заданных рифм. Именно на этом занятии дети поняли, как трудно быть поэтом, и есть надежда, что теперь они будут внимательнее относиться к удачному слову в стихах настоящих поэтов. Детям предлагались следующие рифмы: котёнок — ребёнок, шар — комар, бочка — точка. Что же получилось? Дети сочиняли: «У меня живёт котёнок, / Он забавный, как ребёнок», «Дома жил котёнок, / Любил его ребёнок», «Пушистый маленький котёнок, / Резвился

будто бы ребёнок»; «Летел зелёный, круглый шар, / На нём сидел пискун-комар», «Ребёнок нёс зелёный шар, / А рядом с ним летел комар», «Жил-был шар, / Звали его Комар», «Летел по небу шар, / Его проткнул комар»; «По морю плыла бочка, / Как маленькая точка», «Жила-была бочка, / по имени Точка», «На дворе лежала бочка, / А на ней стояла большая точка» и т.д. Не правда ли, дети в этом задании проявили огромную смекалку и талант. Одна из девочек в группе — Катя Лукошникова, мама которой

в анкете писала о том, что хорошо, когда дочь читает книжки, так как в это время она мне не мешает, очень опрятная девочка, но, видимо, обходящаяся без маминого душевного внимания, так вот эта девочка в дополнение к двустихиям написала и робко отдала стихотворение:

**Снег растаял,
Зелень вышла,
Солнце растопило лёд,
И скажите-ка, ребята,
Что же это к нам идёт?**

«От маленького писателя — к большому читателю» — так многие педагоги, писатели представляют себе плодотворный путь читательского развития в Детстве, и такое творчество ребёнка в ходе эксперимента — уже одно из доказательств его эффективности.

Вообще детям, как показывают наши наблюдения, нравится заниматься творческими заданиями, они с интересом их ждут и выполняют охотно.

Следующая тема, которая у нас была запланирована в программе, — это тема сказки. Для того чтобы войти в эту тему, была разработана сказоч-



ная викторина, которая вовлекла детей в разговор о сказках, о жанровой специфике сказки, её отличиях от стихов. Сказки — это любимый детьми жанр, поэтому занятия по сказкам проходили легко, быстро, интересно. На занятиях использовались викторины, задания «Досочини сказку», «Угадай сказку». На всех занятиях дети не только вспоминали сказки, но и развивали свою творческую активность.

В связи с тем, что программа экспериментальная и в данный момент апробируется, в первый год занятий многие часы сдвинулись в связи с тем, что больше понадобилось времени потратить на поэтический жанр и загадки. Поэтому на тему рассказа потрачено было совсем немного времени (меньше, чем запланировано). Даны были только самые первые представления о жанре «рассказ», побеседовали о рассказах Л.Н.Толстого. В конце апреля ребята экспериментальной и контрольной групп посетили театрализованное мероприятие, проводимое библиотекарем с учениками второго класса по рассказам Н.Носова. Рассказы им так понравились, что сразу после этого первоклассники прибежали в библиотеку почитать эти интересные рассказы, а кому хватило книг, тот получил и книгу на дом.

Таким образом, занимаясь в течение года с экспериментальной группой, мы продвинулись в изучении фольклорных жанров (научились сочинять загадки, знаем скороговорки), особенностей стихосложения (знаем, что такое рифма, ритм, умеем сочинять простейшие двустишия), познакомились с особенностями сказочного повествования, сказочными героями, узнали, что такое зачин, концовка, узнали новое о жанре «рассказ», о таких авторах, как Л.Н.Толстой, Н.Носов.

Наблюдая за поведением детей, мы можем сделать вывод, что их заинтересовали занятия по программе. Дети, занимающиеся по программе, были постоянными читателями школьной библиотеки, заходя в неё на каждой перемене, интересуясь, что ещё можно почитать, с радостью сообщаящие, что выучили новое стихотворение. Часто дети прибежали и приносили рисунок к той или иной сказке, стихотворению. На это всегда было радостно и интересно смотреть и видеть, что ещё совсем недавно немногие из них могли отличить стихотворение от прозы, угадать загадку, сказать скороговорку, не знали авторов любимых произведений.

В конце обучения были проведены сравнительные работы контрольной и экспериментальной групп. Работы давались детям для выполнения через один день, для того чтобы не было переутомления.

Первая работа была скорее подготовительного характера. Нужно было соединить загадку с нари-

сованной отгадкой. Здесь легко справились дети экспериментальной группы, контрольная же группа справилась, но 3 человека из 12 напутали с несколькими загадками и отгадками.

Вторая работа, более серьёзная, содержала загадки, на которые дети должны были ответить. Загадок было дано 15. Экспериментальная группа справилась с работой быстрее, чем контрольная, кроме того, ребята дали больше правильных ответов. Экспериментальная группа дала в среднем 12 правильных ответов на 15 загадок, контрольная — 9 правильных ответов.

В этом же задании нужно было придумать самим загадку о столе и загаданном предмете. Справились все в экспериментальной группе, а 5 человек в контрольной группе не справились с заданием вообще.

Далее задания были подобраны относительно стихов и их авторов. Необходимо было правильно соединить стихотворения с автором, который его написал. Заметим, что стихи всех включённых в задание авторов дети читали в курсе «Азбуки» и «Литературного чтения». Обратили ли они на них внимание, знают ли авторов и их стихи? Для контрольной группы задание оказалось сложным. Из 9 возможных ошибок они сделали 6, экспериментальная группа тоже немного запуталась и совершила 3 ошибки. И это даёт основание предположить, что уровни и темпы литературного развития первоклассников обусловлены множественными факторами, в том числе и развитием общих способностей в целом, уровнем интеллекта, творческими задатками и другими индивидуальными особенностями каждого ребёнка.

Но уже по посещению библиотеки видно, что дети, занимающиеся по экспериментальной программе, спрашивают у библиотекаря книгу более грамотно, называют точно название (если знают) и автора.

Оказалось лёгким задание «Соедини стрелками рифмующиеся слова». Почти одинаково с данным заданием справились обе группы.

Замешательство в контрольной группе вызвало следующее задание: подобрать рифмы. В среднем они подобрали 1—2 рифмы, тогда как экспериментальная группа 3—5.

Тема сказки всегда интересна детям. Было задание и по ней. Необходимо было соединить стрелками название русской народной сказки с её иллюстрацией. С этим заданием справились обе группы почти одинаково: в экспериментальной группе есть ошибки у одного человека, в контрольной — у двух. После того как это задание было сделано, необходимо было вспомнить: какие ещё русские народные сказки ты знаешь? Тут уж ребята



задумались, им показалось, что все сказки уже нарисованы на данном листе. Какие же они ещё знают? Но постепенно начали писать, и больше правильных ответов дала всё же экспериментальная группа.

Задание-игру «Кто мы и откуда?» дети выполнили все с удовольствием и справились с ней быстро и правильно. Она была завершающей и в череде заданий, направленных на то, чтобы отследить результат, полученный от занятий по программе читательского развития детей от 7 до 10 лет «Искорка».

Кроме того, у нас есть ещё один метод контроля, библиотечный — это анализ читательских формуляров. Анализируя читательские формуляры наблюдаемых детей, мы можем сказать, что дети из экспериментальной группы записались в библиотеку полностью все, дети контрольной группы в школьной библиотеке записаны в количестве лишь 5 человек. Причём, если каждый ребёнок из экспериментальной группы прочитал в среднем по 19 книг за учебный год, то дети из контрольной группы прочитали 5—6 книг в среднем, и среди этих книг присутствуют комиксы, то есть чтение первоклассников из экспериментальной группы имеет ярко выраженный развивающий характер по сравнению с контрольной.

В конце года у участвующих в эксперименте детей вновь спросили об их любимой книге. Причём предлагалось не только назвать книгу, но и ответить на вопрос «Почему она любимая?», это была подготовительная работа по написанию отзывов на книгу. Не все дети справились с данным заданием. И всё же из 12 человек 5 очень чётко ответили на вопрос. Например: «Мне очень понравилась книга «Оловянный солдатик», потому что он (герой) был смелым», «Моя любимая книга «Маугли», потому что в ней все животные его (Маугли) спасали, и там все его любили, и ещё хорошо, что его приняли в семью», «Приключения Незнайки, потому что она весёлая, забавная», «Крокодил Гена, потому что Крокодил весёлый, а Чебурашка смешной», «Красная шапочка» мне понравилась, потому что Красная Шапочка не побоялась заговорить с волком. Она была смелая девочка». Конечно, не идеи выделялись, а герой, его характер, преобладает эмоциональное восприятие героя, что в целом соответствует особенностям восприятия литературных произведений, описываемых авторами соответствующих исследований, но мы видим и другой результат. По сравнению с данными, полученными методом интервьюирования-беседы с малышами в начале учебного года, к концу учебного периода появились среди любимых новые книги и герои. Дети уже пытаются анализировать характер героя, выражают к нему своё позитивное отношение словами

смелый—смелая, а к книге в целом — весёлая, забавная, обращают внимание на доброту в поступках героев. А если запомнилось им, что Оловянный солдатик был смелым, и все спасали Маугли, то есть надежда, что ростки добра, нравственности, готовность проявлять смелость, когда к этому будут побуждать определённые обстоятельства, — всё это появилось и «внутри» наших подопечных детей.

Особо хотелось бы подчеркнуть ещё раз, что описанные в данном параграфе задания дети выполняли всегда с большим желанием.

Заканчивая описание подготовки к эксперименту, самого эксперимента, его первых результатов, необходимо отметить: многое сделано за прошедший учебный год, однако ещё больше работы впереди, и, главное, что не пропало желание работать дальше по программе. Ведь когда видишь свет в глазах детей, их желание читать, стремление к книге, когда раскрывается их творческий потенциал, понимаешь, что в этом есть определённая заслуга не только учителя, но и библиотечкаря.

К каким ещё выводам подвел первый год экспериментально-опытной работы? Чтобы добиться результата, запланированного программой, библиотечкарь не должен торопиться. Преимущества библиотечных программ состоят в том, что они не зависят напрямую от тех часов, которые в них запланированы по той или иной теме. Если мы видим, что дети не успевают, не надо спешить. Пусть это будет не то занятие, на котором дети проходят новое произведение. Главное, чтобы они поняли и приняли для себя то, что автор хотел через произведение сказать своим читателям. Библиотечкарь же через творческие задания, игры и другие формы занятий должен сделать так, чтобы дети открыли для себя частичку мира в произведении и приняли её в себя.

Авторская экспериментальная программа в течение года может и должна корректироваться. Программа «Искорка» (1 класс) сейчас имеет тот вид, который прошёл через экспериментальную проверку. При корректировке программы учитывался также уровень развития детей и их возможности. Это же следует делать и по отношению к другим программам, которые будут выбраны библиотечкарем из имеющихся на сегодняшний день. Можно, как думается, заменять одни произведения другими, если их нет в фонде библиотеки, или их не хватает, чтобы выдать всем детям, или они ещё трудны для восприятия. Можно менять темы изучения литературного материала, формы занятий. Программа должна быть адаптированной к условиям работы библиотечкаря, к уровню развития читателей.