



БИБЛИОТЕКАМ — ЗАБОТУ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА

Материалы учредительного заседания
Общественного комитета содействия развитию библиотек России

Москва, 2 ноября 2006 года

2 ноября 2006 года в Российской государственной библиотеке прошло учредительное заседание Общественного комитета содействия развитию библиотек России.

В состав Комитета вошли парламентарии, руководители ряда субъектов Российской Федерации, министерств, федеральных агентств, средств массовой информации, представители научной и творческой интеллигенции, библиотечного сообщества.

Возглавил Общественный комитет и вел его учредительное заседание Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлов.

Общественный комитет ставит своей задачей содействовать разработке перспектив развития библиотечной системы страны, как части государственной политики в сфере науки, образования, информатизации, культуры, объединению усилий для выравнивания развития библиотек различной ведомственной принадлежности, привлечению бизнес-сообщества к поддержке деятельности библиотек как базовых структур в развитии информационного общества и информационной экономики. Комитет должен содействовать библиотекам в информационном обеспечении приоритетных направлений развития общества, включая национальные проекты, осуществлять сбор и обобщение информации по проблемам библиотек.

По итогам обсуждения был утвержден рабочий орган Комитета в составе: председатель — Б. В. Грызлов, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;

заместитель — А.В. Логинов, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации;

ответственный секретарь — В.В. Федоров, генеральный директор Российской государственной библиотеки, член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, президент Библиотечной Ассамблеи Евразии.

В принятом решении намечена конкретная программа действий Комитета на ближайшую перспективу. Поддержано предложение об Обращении в адрес руководителей субъектов Российской Федерации.

Следующее заседание Комитета намечено провести в марте 2007 года.

В данном сборнике публикуются выступления членов Общественного комитета, прозвучавшие на его учредительном заседании.





Б.В. Грызлов,

*Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации*

Уважаемые коллеги!

Я хотел бы, прежде всего, искренне поблагодарить всех вас, собравшихся в Российской государственной библиотеке, за то, что вы откликнулись на предложение войти в состав учреждаемого сегодня нового Общественного комитета.

Думаю, ни у кого из присутствующих в этом зале нет сомнений в исключительной значимости библиотек для развития нашей страны. Идеология идущих в нашей стране преобразований подразумевает переход к экономике знаний, построению информационного общества. В этой ситуации роль библиотек как информационных центров и центров культурной жизни становится актуальной.

Именно поэтому сегодня мы учреждаем Общественный комитет содействия развитию библиотек России, цель которого — не только оказание реальной помощи российским библиотекам всех типов и на всех уровнях, но и поиск решений проблем государственной политики в сфере науки, образования, информатизации, культуры. Большое значение будет иметь четкое межведомственное взаимодействие в этих сферах. К этому нужно обязательно добавить необходимость более тесного и, я бы сказал, более предметного



взаимодействия и сотрудничества исполнительных, представительных органов власти всех уровней, общественных организаций и бизнеса, которых мы также приглашаем принять деятельное участие в работе нашего комитета.

В ведущих странах мира библиотеки являются базовыми структурами развития современного информационного общества. При этом сами библиотеки стремительно меняют свой облик, осваивают и применяют новые технологии, значительно расширяют свои функции и видоизменяют многие из них.

Надо отметить, что крупные российские библиотеки в Москве, Санкт-Петербурге, некоторых других городах страны также активно адаптируются к вызовам современности и потребностям информационного общества. Однако и у них немало проблем.

Публичные библиотеки обслуживают только 40 % населения. К сожалению, жители нескольких тысяч российских населенных пунктов не имеют библиотек вовсе.

В нашей стране исторически сложилось, что библиотеки относятся в основном к сфере культуры. Однако эта административная принадлежность весьма относительна. Из 130 тысяч российских библиотек количество библиотек системы Федерального агентства по культуре и кинематографии составляет 37 %, библиотек сферы образования (школьных, вузовских, средних специальных учебных заведений) — 49 %, библиотек Российской академии наук — менее процента, остальные — 13 %.

В целом в России существует весьма значительная диспропорция между регионами по количеству библиотек. Если одни регионы, образно говоря, информационно насыщены, то другие испытывают явный информационный голод. Наметилась и общая тенденция сокращения библиотек. В ряде регионов и муниципальных образований снижается бюджетное финансирование библиотек. Несмотря на то, что большая часть этих бюджетных средств идет на заработную плату сотрудникам библиотек, средняя заработная плата библиотекаря остается намного ниже среднего прожиточного уровня.

В результате, рейтинг библиотечных профессий остается низким. И молодых людей, обучающихся на библиотечных факультетах, вполне можно понять, когда работать в библиотеке за 3—4 тысячи рублей в месяц соглашаются немногие.

Другая проблема — компьютеризация и доступ в Интернет. Федеральные и региональные библиотеки Федерального агентства по культуре и кинематографии практически полностью компьютеризированы. В то же самое время муниципальных библиотек, оснащенных компьютерами, лишь 10%, сельских — 4%. А доступ в Интернет имеют всего 5%. Это в основном крупные библиотеки федерального и регионального уровней. В сельской местности таких библиотек



вообще мизерное количество — немногим более одного процента.

То есть речь идет об информационном неравенстве территорий, что фактически ущемляет многих граждан в их законных правах на доступ к пользованию библиотечными и информационными ресурсами. Это серьезная социальная проблема, и ее надо решать.

Отдельное внимание следует обратить на состояние современной правовой базы деятельности российских библиотек. Необходимо проанализировать, в частности, вопросы реализации таких правовых актов как федеральные законы «О библиотечном деле» и «Об авторском праве и смежных правах». Следует тщательно продумать вопрос о том, как, в том числе и на законодательном уровне, достичь приемлемого баланса между правами авторов и правами пользователей. Проблема установления такого баланса становится особенно актуальной по мере развития в нашей стране такого нового типа библиотек, как электронные библиотеки.

Вызывают большую озабоченность формирование библиотечных фондов и издательская политика. Половина библиотечных фондов, большую часть которых составляет литература справочной и научной тематики, была издана более 20 лет назад. Это свидетельствует о том, что значительная ее часть изрядно устарела. В последние годы резко сократилось количество выпускаемой научной литературы. К тому же 70% всей издаваемой научной литературы приходится на

издательства Москвы и Санкт-Петербурга и только 30% — на региональные. Думаю, практика прошлых лет, когда издательства были ориентированы в том числе и на комплектование библиотек, может сегодня стать базой для формирования городских, районных, сельских библиотек, что в свою очередь будет способствовать сохранению и развитию образовательного уровня российской нации. Именно поэтому предлагаю обсудить возможность развития российских библиотек в связи с приоритетным национальным проектом «Образование».

Сегодня иметь библиотеку в городе, районе, поселке столь же важно и необходимо, как школу, больницу, детский сад, стадион. Библиотека не просто книгохранилище. Библиотека должна стать одним из центров общественной жизни, играть активную роль в формировании личности российского гражданина в русле развития духовных потребностей российской нации.

Этими соображениями отнюдь не исчерпываются возможные идеи и предложения по дальнейшему развитию библиотек в нашей стране. Думаю, мы все убеждены в том, что отечественные библиотеки выполняют и смогут выполнять на качественно новом уровне свою благородную миссию по наращиванию интеллектуального потенциала России.

Благодарю за внимание и приглашаю всех присутствующих к активному обсуждению конкретных предложений.



 **В.В. Федоров,**

*Генеральный директор Российской государственной библиотеки,
член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству,
президент Библиотечной Ассамблеи Евразии*

Прежде всего, мне хочется сердечно всех приветствовать в стенах Российской государственной библиотеки и поблагодарить инициаторов создания Комитета за реализацию этой идеи. Как уже отмечалось, невозможно сегодня решить проблемы ни образования, ни науки, ни культуры без современных библиотек. От них во многом зависит и нравственно-духовное состояние общества в целом, и самые различные проблемы, будь то борьба с пьянством, отношение молодежи к воинской службе или экологическое воспитание.

Сейчас семейная подписка на периодику практически сведена к минимуму, потому что это слишком дорого, а маленькая сельская библио-

тека вынуждена поэтому выписывать лишь одну-две газеты. Люди приходят сюда почитать, и как много зависит от библиотекаря, который выбирает: какую же газету выписать? Если его выбором станет газета «Завтра», это будет одна ситуация, если «Независимая газета» — это другая ситуация и т. д. Роль библиотекаря в этом смысле чрезвычайно важна.

Библиотечная система как зеркало отражает жизнь сегодняшней России. Есть успешно развивающиеся регионы, есть — дотационные, есть очень богатые люди, есть — бедные, есть современные библиотеки, есть архаичные. Как правило, крупные библиотеки относятся к категории



благополучных: и финансируются они побогаче, и возможностей у них побольше.

Сейчас в России по статистике одна библиотека приходится на три тысячи жителей. Действительно, около 40% населения нашей страны охвачены библиотечным обслуживанием. На Западе в среднем 33—34 процента. Правда, по сути это показатель двойственный. Потому что, с одной стороны, у нас библиотечный охват пошире, но, с другой стороны, мы понимаем, что за рубежом давно и стабильно внедряются информационные технологии, доступ в Интернет предоставлен большему числу пользователей. Поэтому нельзя однозначно воспринимать этот показатель. Ясно одно, что действительно идут процессы, которые приводят к уменьшению количества библиотек. К сожалению, это отнюдь не значит, что тенденции сокращения ведут к улучшению качества остающихся библиотек.

Магистральный путь развития библиотек во всех странах един — внедрение современных информационных технологий. В России федеральные, республиканские, областные, краевые библиотеки — они все компьютеризированы на 100%. Спускаемся на районный уровень, там только 10% библиотек работают по современным технологиям, а на селе эта цифра падает до 3%, то есть разрыв достаточно серьезный.

Очень интересно выглядит ситуация по регионам. Скажем, расходы на библиотечное обслуживание в расчете на одного жителя чрезвычайно разнятся. Если в Вологодской, Кемеровской области, в Москве и Санкт-Петербурге — это примерно 30-50 рублей в год, то в таких территориях как Ульяновская область и все Северо-Кавказские республики — всего лишь 10—15 рублей. Этот четырехкратный разрыв мы наблюдаем на европейской части России, по всей стране он еще больше.

Приведем норматив ЮНЕСКО. Считается нормальным, если 250 новых книг поступает в библиотеки в год на 1000 жителей. У нас получается так: Сахалин, Мурманск, Вологда — превышают этот показатель. В Москве 100 книг. А в Мордовии, Пензе, Курске, Северной Осетии — меньше 50 книг, то есть существует большой разрыв. И характерно, что не всегда отношение к библиотекам зависит от экономического благосостояния региона. Существенную роль играет субъективный фактор. Анализ библиотечного сообщества показывает, что например, Чувашия, Архангельская, Томская, Белгородская области — впереди по вниманию властей к состоянию библиотек, а регионы, такие как Ингушетия, Псковская, Курская области, — отстают.

Проблем в нашей сфере, конечно, много, как у всех бюджетников. Остановлюсь лишь на самых главных. Задача библиотек проста: обеспечить оперативное и качественное обслуживание читателя нужной ему информацией, независимо от места нахождения читателя и информации. Но эта задача по уровню ответственности не столько библиотечная и ведомственная, сколько общегосударственная. По сути, речь идет о формировании единого информационного ресурса страны и предоставлении его в пользование обществу. Кстати, свободный доступ к информации — важнейший элемент формирования гражданского общества. Наше профессиональное сообщество знает, как такую задачу реализовать: и технологически, и в плане бурно развивающегося библиотечного сотрудничества и сотрудничества библиотек с Интернет-структурами.

Однако на этом пути препонами являются пресловутые межведомственные барьеры. У каждого министерства, имеющего к этому делу отношение, есть свой крупный проект, который, так или иначе, относится к обсуждаемой теме. Скажем, известный проект «Электронная Россия». Он очень серьезный, действительно впечатляет. Но там основное внимание уделено не содержанию! Вопрос о том, что же будет передаваться коммуникационными сетями, остается в стороне. А наши усилия как раз и направлены в это русло. Большинству присутствующих известен проект РГБ «Электронная библиотека диссертаций», смысл которого заключается в том, что диссертанту не надо приезжать в Москву для ознакомления с диссертациями при подготовке научной работы, а достаточно для этого посетить виртуальный читальный зал РГБ в своем городе. Они открыты в 70 субъектах Российской Федерации. Но этому проекту приходится лавировать между федеральными законами «О библиотечном деле» и «Об авторском праве и смежных правах». Стоит, однако, заметить, что созданию электронной библиотеки диссертаций РГБ способствовала наша совместная работа с Рособназдором и ВАКом. Иными словами, я хочу сказать, что Комитет одной из своих задач мог бы видеть не административное регулирование межведомственных барьеров, а, по крайней мере, координацию усилий ведомств для снижения информационного неравенства граждан и регионов.

Вторая проблема, которая требует постоянного внимания — законодательное обеспечение библиотек. На пути внедрения информационных технологий препятствием является не только отсутствие необходимых законодательных актов, но и появление новых.



Как известно, сейчас принята в первом чтении 4-я часть Гражданского кодекса РФ. Так вот, если предложенная редакция будет окончательной, то библиотекам даже для того, чтобы сделать по заказам читателей за плату хотя бы одну ксерокопию одного листа из книги, журнала или газеты, будет необходимо найти каждый раз правообладателя, проверить наличие у него прав, заключить с ним отдельный договор и выплатить ему вознаграждение (подпункт 6 пункта 1 статьи 1244 проекта). Реально это или нереально? Библиотеки также лишатся возможности перевода в электронную форму каких-либо материалов из своих фондов, даже при условии, что обслуживание читателей электронными копиями происходит на бесплатной основе и в помещениях библиотек, где реализуются конституционные права граждан на доступ к информации (статья 1274, пункт 2 статья 1275 проекта). В новой редакции Кодекса права автора явно преобладают над этим правом, закрепленным также в документах международного уровня. Более того, приведу пример, подтверждающий данный тезис. В упомянутом тексте законопроекта слово «аудио» встречается 29 раз, «музыкальный» — 15 раз, «библиотека» — 7 раз, «книга» — ни одного раза. Иными словами, здесь явно преобладают интересы авторов музыкальных произведений, защищающих свои права. То есть в один ряд поставлены: клип, песня, которая продается на компакт-диске или звучит в эфире, и книга во всем ее функциональном многообразии. Но как же при таком подходе решать проблемы образования, проблемы культуры, проблемы воспитания? Мне думается, здесь Комитету есть над чем поработать, отстаивая общегражданские интересы в этой сфере.

Полагаю, что коллеги-библиотекари, которые присутствуют здесь, расскажут, как мы учились и стараемся научиться работать в условиях принятых 131 и 94 федеральных законов. По 94-му закону я несколько слов тоже скажу. Если жить, строго соблюдая этот закон, то как проходила бы наша жизнь? Сначала мы ждем лимитов. Всем хорошо известна проблема с установленным лимитом финансовых операций свыше 60 тысяч рублей. Скажем только, что это условие практически лишает крупные библиотеки возможности нормально проводить два раза в год подписку на периодику. Как снежный ком, нарастает следующая проблема: главным критерием оценки торгов, с точки зрения контролирующих органов, становится стоимость товаров или услуг, а не их качество, и этим пользуются недобросовестные партнеры.

Итак, мы не имеем права, не имея лимитов, объявлять торги. Лимиты даются в лучшем слу-

чае в феврале. После этого мы объявляем конкурс в феврале, и итоги подводим в мае, работа начинается в июне, — полгода прошло, и только тогда реально приступаем к финансированию.

На вопросе инвестиций я уже не буду подробно останавливаться. Понятно, что без них говорить о перспективах бессмысленно. Известно, что ФЦП «Культура России» 2006—2010 гг. невелика по объемам финансирования. Однако кое-что удастся сделать. От всей души радуемся за наших коллег из Санкт-Петербурга, где РНБ получила новое здание на Московском проспекте. РГБ третий год реставрирует Дом Пашкова, мы практически вышли на финишную прямую, реально и эффективно можем осваивать до 500 миллионов рублей капитальных вложений в год. Но как работает механизм: мы просим 500 миллионов рублей в год. Нашу просьбу поддерживают и Минэкономразвития, и Минфин, но лимиты два года назад определены в ФЦП. Дают 100 миллионов на год. Реально финансирование по капвложениям поступает в апреле—мае. В конце года выясняется, что в ряде организаций деньги не осваиваются, нам настойчиво предлагают в ноябре взять дополнительно минимум 200 миллионов, что в реальности означает либо делать липу, либо иметь такие остатки, на объем которых будут проводить сокращение бюджета следующего года. На следующий год планируют 100 миллионов.

Очевидно, что нужны такие живые механизмы, которые бы позволяли все-таки следовать закону, соблюдать его суть, и в то же время повышать эффективность как своей работы, так и капвложений.

Библиотеки находятся сейчас в стадии ожидания. Со страхом ждем, что произойдет, когда будут забирать внебюджетные средства. Приведу пример по нашей библиотеке, где катастрофически низкая для Москвы зарплата: 7,5 тысяч рублей в среднем за прошлый год с учетом 50% надбавки как особо ценному объекту культурного наследия народов РФ. Из всех библиотек страны только РГБ и РНБ имеют такой статус и эту надбавку. В библиотеках города Москвы средняя заработная плата — 12 тысяч. Но РГБ финансируется из федерального бюджета, и у администрации нет средств для выплаты такой зарплаты. Если у нас заберут внебюджетные средства, то средняя зарплата, составляющая 7,5 тысяч рублей, уменьшится до 6 тысяч 400 рублей. Это надо предотвратить.

Теперь о налоге на имущество. В мировой практике я не знаю таких аналогов, чтобы фонды библиотек измерялись в денежном выражении: рублях, долларах или фунтах. Мы попробовали



это сделать, готовясь к предстоящим изменениям... Даже страшно оглашать цифры, они просто астрономические. Совершенно не ясно, как оценить, например, уникальное Архангельское Евангелие или рукописи Достоевского. В РГБ 43 млн единиц хранения. По нашим самым скромным подсчетам (хотя цены постоянно колеблются) это триллион долларов. Ладно, чтобы не переборщить, уменьшим эту сумму в 10 раз. Получается 100 миллиардов. Следовательно, налог на имущество РГБ, к которому отнесены фонды библиотеки, составляет 2 миллиарда рублей. Годовой бюджет нашей библиотеки до сегодняшнего дня (если все сложить) приближается к

миллиарду. Даже при безукоризненной работе финансового механизма, в чем я лично глубоко сомневаюсь, предполагается, что из бюджетных средств для РГБ выделят 3 миллиарда, а потом 2 миллиарда заберут в форме налогов. Согласитесь, получается какая-то явная бессмыслица. Я понимаю, в других отраслях есть производственные площади, основные производственные фонды промышленных предприятий, но библиотеки и их фонды — это совсем другая категория ценности для общества.

Уверен, что успешной работы нашего Комитета ожидает не только 130 тысяч российских библиотек, но и почти 60 миллионов их читателей.



С.В. Степашин,

*Председатель Счетной палаты Российской Федерации,
Президент Российского книжного союза*

Я признателен за приглашение участвовать и работать в Общественном комитете. Как президент Российского книжного союза хочу поприветствовать эту инициативу. Очень хотелось бы надеяться, что это не единовременная компания, а долговременная и серьезная работа, которую мы будем проводить вместе, с учетом того состава, который введен в Общественный комитет.

Теперь о положении, существующем сегодня в целом в нашем книжном деле, и в частности, в библиотечном. Я бы не стал драматизировать ситуацию. Россия находится в первой десятке стран по количеству издаваемой литературы. Другое дело — качество. Нам удалось вместе с Государственной Думой внести определенные поправки в законодательство, дающие возможность все-таки издавать недорогую книгу в нашей стране. Кстати, 24 ноября в Санкт-Петербурге мы восстанавливаем историческую справедливость — вновь открываем известный всей стране Дом книги на Невском проспекте.

Да, действительно, существует ряд проблем. Первое — это большая дифференциация распределения книжной продукции. Сегодня, к сожалению, 80% книг издается и соответственно распространяется в наиболее крупных городах. И 70% — это Москва и Санкт-Петербург. Поэтому это та проблема, на которую мы не можем не обратить внимания.

Вторая проблема, с которой мы столкнулись, и, к счастью, сейчас удалось приступить к ее решению, касается в целом и библиотек и распространения книг. В свое время было произведено резкое сокращение количества как книжных магазинов, так и библиотек. С учетом небольшого финансирования многие библиотеки были просто закрыты, а иные перепрофилированы. Вместо книг там было что угодно — бары, дискотеки, только не библиотеки. В этой связи, я думаю, мы могли бы обратиться к Госкомимуществу, правительству с запросом, на каком основании, почему исчезли те или иные библиотеки и какова будет судьба остальных наших библиотек.

Третий момент, на который я хотел бы обратить внимание, — это невыполнение единого норматива: известно, что каждая вновь издаваемая книга должна обязательно поступать в определенную библиотеку. Но эта норма выполняется, к сожалению, только в наиболее крупных городах. Что же касается муниципальных, сельских, даже некоторых областных библиотек, норма не выполняется. Поэтому здесь нужен просто жесткий спрос с тех, кто не выполняет эти нормы: штрафовать их рублем и применять административную ответственность.

24—25 ноября этого года в Санкт-Петербурге будет вновь организована Петербургская книжная ярмарка, посвященная столетию Дмитрия



Сергеевича Лихачева. На ней Российский книжный союз планирует объявить следующий год Годом чтения.

Сейчас вместе с Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям подготовлен проект «Национальной программы поддержки и развития чтения». В рамках этой программы мы можем создать подпрограмму библиотек. Мы можем назвать очень много частных вопросов, хотя для тех, кто профессионально этим занимается, — это вопросы жизни. **Это зарплата, это распределение книг, это качество книг.** Все эти позиции можно уложить именно в эту программу. Как мне кажется, Комитет к следующему заседанию мог бы выйти уже с конкретными предложениями.

И последнее. По поручению Книжного союза, я хотел бы обратить внимание на вопрос, связанный с приватизацией полиграфической базы. Это большой, богатый, пока еще не тронутый кусочек собственности. Я очень просил бы, чтобы в

рамках нашего Общественного комитета мы внимательнейшим образом отнеслись ко всему, что касается вопросов полиграфической отрасли. Если ее растащат, как это у нас было в начале 90-х годов, то это будет большим уроном для всей книгоиздательской отрасли. Тогда дорогая книга, при отсутствии должных полиграфических мощностей, никогда в библиотеку не поступит, ее и в магазине-то не будет.

У нас каждый год предпринимаются попытки подрезать некоторые льготы. Я не могу даже назвать это льготами. Убрать то, что мы давали (формально это звучит как льгота) для нашего книгоиздательства, особенно для детской, учебной, научно-популярной литературы, нельзя. Давайте мы ее сохраним. У нас полно денег в стране. Давайте мы удержим ту планку цены, которая есть сегодня. Несмотря на то, что мы используем финскую бумагу, и большинство книг печатаем там же, но все равно цену держим. Это личная просьба от Книжного союза России.



А.В. Логинов,

*полномочный представитель Правительства Российской Федерации
в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации*

Общественный комитет, на мой взгляд, является тем органом, который поможет дать адекватные ответы на проблемы, с которыми столкнулся огромный библиотечно-информационный комплекс страны. У нас есть потенциал для того, чтобы осознать, какую же роль будет играть библиотечно-информационный комплекс в решении всех тех задач, которые направлены на повышение благосостояния общества и государства.

Выступая в качестве инициативной группы, мы представляем работу нашего Комитета следующим образом.

Во-первых, его общественный принцип формирования. Мы не будем никак его институционализировать. Это не будет никакое юридическое лицо, это не будет никакое государственное нормативное решение о создании данного комитета. Это действительно орган, функционирующий на общественных началах. Мне кажется, что состав и список членов Общественного комитета должен оставаться открытым. Но при этом наша работа должна все-

таки осуществляться на общественных началах, с учетом тех должностей и позиций, которые мы все занимаем.

Но в равной степени при решении тех задач, которые мы наметили, будут принимать участие профессионалы. Это эксперты наших министерств, ведомств; это эксперты, которые помогают в работе нашим депутатам, губернаторам и всем тем, кто сегодня собрался. У нас «вырисовывается» пять категорий сидящих за этим столом, кто дал согласие войти в наш Комитет. Это представители законодательной власти, представители исполнительной власти, руководители органов Совета Федерации, губернаторы, это представители общественности, и, конечно же, представители от библиотечного сообщества. Мне кажется, что в рамках такого коллектива мы сможем действительно обозначить, выявить проблемы и подсказать пути их правильного решения.

Предлагается наладить работу следующим образом. Мы привлекаем группу экспертов-



профессионалов, которые формируют четыре направления. Эти четыре направления не являются состыкованными друг с другом как кирпичики в кладке. Даже наоборот, по характеру разрабатываемых задач они будут дополнять друг друга. Например, одно из этих направлений, предполагается, будет иметь выходом своей работы подготовку концепции развития или реформирования библиотечного дела в стране. Данная концепция будет в полном соответствии с требованиями, которые предъявляются к документам, представляемым на заседание Правительства. Но, понимая, что для работы над этой концепцией надо проанализировать весь объем проблем, и проблемы надо структурировать, расставить по приоритетам и рассмотреть, как сегодня государство, с учетом действующих органов власти, сможет эти проблемы решить.

Рядом с указанным направлением совершенно ясно вырисовывается другое направление, связанное с дальнейшим совершенствованием законодательства в части библиотечного дела. Здесь, конечно же, основную работу надо сосредоточить на законе «О библиотечном деле» и на законе «Об обязательном экземпляре документов». Безусловно, они являются базовыми непосредственно в работе библиотек.

Но появилось еще одно направление, которое мы предлагаем выделить в самостоятельное. Все прекрасно понимают, какова судьба электронных библиотек. Не тех, которые существуют в коммерческом секторе Интернета, а тех, которые действительно выполняют возложенные на библиотеки функции — обеспечить доступ читателя к имеющейся информации. Там действительно много недоговоренных моментов, и сегодня сложилась такая практика, которая пока позволяет всем выживать — научным работникам, библиотекам и, собственно говоря, и авторам.

Третье направление позволит сосредоточиться на разработке новых подходов к правовым основам использования в библиотечной деятельности современных информационных и компьютерных технологий. Это достаточно сложный вопрос, что подтверждают разработчики четвертой части Гражданского кодекса и все наши специалисты-юристы, наиболее активно откликнувшиеся и признавшие, что такая проблема существует, что ее надо решать. Может быть, мы успеем решить это в рамках сегодняшней работы над четвертой частью Гражданского кодекса, но у нас еще имеется год до вступления Кодекса в силу, и не исклю-

чено, что серьезные коррективы будут приняты хотя бы в рамках последующих изменений, которые надо будет вносить в действующее законодательство. Сегодня это обычная процедура в законопроектной работе.

И, наконец, четвертое направление. Многие как-то привыкли смотреть на библиотеки как на неотъемлемый элемент городского, сельского пейзажа. И это уже вошло даже в народный фольклор (известная фраза «А как пройти в библиотеку?»). Во многих городах вокруг библиотек сформировались центры некоего общения. Функция библиотек сохранилась как социальная, то есть с точки зрения объединения граждан в сообщество, будь оно муниципальное, городское. И ее нужно изучить со всем инструментарием, которым мы располагаем — социологическим, политологическим, собственно говоря, даже психологическим. Я считаю, что это важная проблема, которая поможет усилить роль библиотек как связующих элементов нашего общественного устройства, и, честно говоря, элементов нашего общественного здоровья. От того, как будет выглядеть районная, городская, школьная, университетская, институтская, академическая, научная и ведомственная библиотека, во многом будет зависеть, как себя будут осознавать члены этих коллективов. Поэтому мы предлагаем в рамках четвертой части, четвертого направления выделить как раз работу по выявлению этих изменившихся функций библиотек в новых социальных условиях.

Все эти четыре направления подразумевают, что мы будем разрабатывать некие предложения, которые потом переложим на достаточно официальный язык наших законодательных актов, нормативных документов, а также рекомендаций, инструкций. Но помимо этого существует живая жизнь, которая продолжается. Поэтому я предлагаю в составе нашего Комитета представителям общественных организаций, редакторам ведущих наших изданий, самим библиотекарям образовывать из своего состава информационно-креативную группу. Чтобы в рамках данной группы осуществлялся анализ самых разнообразных фактов, связанных с библиотеками. На основании работы этой группы можно давать острые, значимые предложения для всех четырех групп, которые будут работать и над концепцией, и над поправками в законодательство, и над анализом новых информационных технологий и анализом социальных функций библиотек.



ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ УЧАСТНИКОВ УЧРЕДИТЕЛЬНОГО ЗАСЕДАНИЯ

□ **С.Б. Симонов,**

Руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

Я здесь буду выступать как пользователь, как читатель, это мне кажется более правильным.

Вопрос баланса права автора и права пользователя недостаточно урегулирован в новом проекте четвертой части Гражданского кодекса. Хотя мне казалось, что экспертам и специалистам совершенно ясно, что библиотекарь здесь не нарушает никакие права правообладателя, авторского права, смежного права. Это происходит точно так же, как если бы мы с вами, купив экземпляр книги, фильма в магазине, подарили его своему коллеге, дали почитать соседу. Здесь произошло исчерпание прав. И вот на те обязательные экземпляры, которые библиотека должна получать, тоже происходит исчерпание прав. Библиотекари занимаются совершенно другой социальной функцией. Но это надо более четко отразить в тех нормах, которые позволяют уже однозначно трактовать, что здесь произошло исчерпание прав.

Более того, конечно, требует поправок закон «О библиотечном деле». Я хотел предложить для обсуждения, на мой взгляд, очень неоднозначную, но очень интересную социальную функцию, которая подняла бы, синергетически позволила бы решить ряд вопросов, в том числе в части повышения заработной платы в среде тех людей, которые занимаются библиотечным делом. Вот сегодня у нас достаточно остро стоит вопрос о защите авторских прав. Мы можем долго обсуждать вопрос о защите авторских прав, но нет такого центра, который мог бы четко идентифицировать, кто же на сегодняшний день не имеет права распоряжаться этими правами. И отсюда у нас появляются заказы, которые идут на типографию и на те заводы, которые распространяют и тиражируют аудио- и видеопродукцию. Мы их по сути дела даже не можем привлечь к ответственности за воспроизводство контрафактной продукции по одной причине — нет единого центра, который позволил бы четко идентифицировать, а кто же сегодня является правообладателем. Мне кажется, это тоже одна из важных социальных функций. Если бы библиотеки взяли на себя эту функцию, то это позволило бы повысить роль, социальную значимость всего этого дела.

Мотивировало бы и авторов и правообладателей, и у нас был бы единственный источник, не только Общество коллективного управления правами.

Такие аналоги есть. Данный вопрос обсуждался на правительственной комиссии по интеллектуальной собственности. Мы все понимаем, что для того, чтобы действительно и конструктивно поставить определенные барьеры и противодействовать нарушениям, мы должны этот элемент внести. Мне кажется, указанный вопрос надо вынести на обсуждение и проработку.

То же самое касается и электронных библиотек. Они ничем не отличаются от библиотек, которые предоставляют читателям возможность пользоваться «твердыми» копиями. Библиотеки еще и сами в цифровой вид переводят, делают более широкий публичный доступ читателям, популяризируют произведения этих авторов. И может быть, в законе «О библиотечном деле» данный момент тоже следует подчеркнуть и связать с теми нормами, которые закладываются в четвертой части Гражданского кодекса.

И конечно, надо упорядочить закон «Об обязательном экземпляре документов», который у нас есть. На самом деле он давно устарел. Мне кажется, он находится в каком-то противоречии с происходящими сейчас процессами.

Эти вопросы нормативного регулирования позволяют не только поднять статус библиотеки, но и будут способствовать решению вопроса повышения заработной платы.

□ **М.В. Сеславинский,**

Руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям

Очень жаль, что мы собираемся не на следующий день после принятия Федерального бюджета в первом чтении. Потому что могли бы уже свою работу закрепить поправками ко второму чтению и каким-то образом продемонстрировать работу Комитета. То, что следующее заседание Комитета будет в мае, больше чем через полгода, и то, что за это время предполагается создать такие рабочие группы, которые будут работать по обозначенным направлениям, мне кажется не совсем правильным. Есть, конечно, сложные проблемы, которые невозможно ре-



шить за один—два месяца. Но есть достаточно простые вещи, которые можно реально начать делать уже сейчас.

Мы проводим гигантское количество мероприятий. Проводим с участием библиотек, и не только федеральных, но и с участием муниципальных библиотек, и финансируем эти мероприятия, и выезжаем на места. Мне представляется необходимым сделать единый план мероприятий, хотя бы в рамках тех ведомств, которые здесь представлены, дать им какую-то одну шапку и разместить на сайте. И будет понятно, что проводится большой объем работы.

Можно выбрать из всех уголков страны 500 библиотекарей, святых людей, которые являются центром социального и духовного притяжения. В библиотеку люди приходят не только затем, чтобы взять книжки, журналы и их почитать. Там проводится масса детских праздников, викторины, конкурсы, встречи с писателями. Например, мы видели это в Вологде. Сердце радуется! Вот из Нижнего Новгорода вернулись, посмотрели, что там делается, начиная с зоологического уголка (может быть, это не функции библиотеки, но дети туда ходят два раза в день) и заканчивая встречами с приехавшими на фестиваль писателями. Давайте направим лучшим библиотекарям за это благодарственные письма. Это нужное дело — поздравить людей с Новым годом, поблагодарить за самоотверженный труд.

Кроме того, до сих пор не все статьи в бюджете утверждены. Ведь еще областные бюджеты не сформированы. Так давайте обратимся к губернаторам, полпредам, главам муниципальных образований, чтобы предусмотреть в процессе принятия бюджета какие-то дополнительные средства на развитие библиотек. Потому что при всем нашем уважении к большим библиотекам они получают обязательный экземпляр бесплатно. Но книжка-то дорогая стала за последние пару лет. И муниципальный бюджет формирует средства на комплектование библиотек из своих небольших денег. И надо хотя бы какой-то процент инфляции закладывать.

Есть масса текущих проблем, которыми все занимаются. Вопросы доставки периодики стали очень болезненными как для читателя, который перестал выписывать газеты и журналы, так и для библиотек. Причина одна и простая. Есть монополист в лице Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России». Правительство этим весьма озабочено и этим вопросом занималось, пытаясь сделать тарифы более «человеческими». Но, тем не менее, это надо поддержать, потому что сегодня доставка

газет стоит в несколько раз дороже, чем само их производство.

И я бы еще все-таки подумал о льготном налогообложении книжной продукции. Да, действительно, нулевую ставку НДС тяжело будет сформировать, и мы вместе с Российским книжным союзом давно боремся за это. Министерство финансов аргументированно говорит, что как только дашь слабину, то в эту нишу полезут все и будет масса злоупотреблений. Но я не очень верю, что если мы резко понизим ставку НДС для книжной продукции культурного, научно-образовательного характера, то туда пролезет порнография и все прочее. Давайте в 2008 году проведем один раз эксперимент и посмотрим: случится ли эта страшная беда для нашего Отечества или не случится. Если будет для книжной продукции низкая ставка НДС, будут гигантские потери для бюджета или не будут? Я больше чем уверен, что ничего этого не произойдет.

□ **Н.И. Шаклеин,**
губернатор Кировской области

Сегодня роль библиотек не только не снижается, но они выполняют многие другие дополнительные функции с учетом всех происходящих событий. В частности, мы это видим и в Кировской области, где 1800 библиотек, из которых 970 — библиотеки муниципальные, 730 — сельские.

Мы в Кировской области гордимся уникальной научной областной библиотекой, которая создана в 1837 году при непосредственном участии Александра Ивановича Герцена и носит его имя. Она играет очень большую роль как центр многоотраслевой информации, научно-исследовательский, методический, краеведческий. Но даже такая прославленная библиотека нуждается в поддержке и внимании.

Я уже не говорю о том, что сегодня по 131-му закону сельские библиотеки переданы на содержание поселений. Мы понимаем, в каком трудном положении они будут находиться. В Кировской области принят и действует областной закон «О библиотечном деле». Там определены соответствующие меры материально-технической поддержки, в том числе введены дополнительная оплата работников библиотек, дополнительный отпуск. Но, тем не менее, из всей бюджетной сферы библиотечные работники все равно остаются самой низкооплачиваемой категорией. И те меры, которые предлагаются, конечно же, должны носить и организационный, и правовой характер. Все предложения, которые были высказаны здесь, я считаю, будут полезными. И,



наверное, нам нужно действительно сегодня обозначить какие-то конкретные формы работы. Было бы полезно, чтобы все губернаторы обратили внимание на библиотеки. И то, что Комитет создан в таком представительном, высоком составе, все это поможет развивать библиотечное дело.

□ **Л. И. Королева,**
*директор Тульской областной
универсальной научной библиотеки*

Для того чтобы оптимизация библиотечной сети сегодня прошла разумно, два года тому назад мы начали большую работу по изучению 131-го закона. И главы администраций, и главы отдельных поселений, и сами библиотекари должны вникнуть в суть этого закона. Мы провели занятия со всеми главами административных образований. Нас заслушали на губернаторском совете. Мы написали письма всем нашим главам о том, что сегодня целесообразно сохранить централизованную библиотечную систему.

С точки зрения экономики, с точки зрения сохранения единого информационного пространства мы должны сохранить централизованную библиотечную систему. И вот об этом мы проинформировали всех глав. И в каждый район проехали, в каждый населенный пункт. В результате этой работы оптимизация библиотечной сети сегодня в основном прошла. Сейчас идут подписания соглашения между администрацией области и поселения о выделении субвенций. На сегодняшний день 20 централизованных библиотек стали юридическими лицами, и это тоже хороший показатель.

Но мы не успокаиваемся. Потому что тогда, когда выделяются субвенции, когда начнут считать все копейки, может наступить самое тревожное время. Поэтому первейшая задача — провести целенаправленную работу по сохранению библиотечной отрасли, взвешенно подойти к ситуации.

Нужно говорить сегодня о поправках в законодательную базу — в законы «О библиотечном деле», «Об обязательном экземпляре документов». Мы в этом плане проводим большую работу с нашими федеральными библиотеками. Полагаю, что поправки о нормативах будут в каждом регионе разные. Потому что разная демография, другое финансирование и т.д. Я бы предложила ученым-библиотековедам, методическим центрам разработать 2—3 норматива для различных регионов. Для нас они будут отправной точкой.

□ **Ю.М. Поляков,**
*главный редактор
«Литературной газеты»*

«Литературная газета» уже не первый год ведет библиотечную тему. Мы даже выпускаем тематическую полосу под названием «Библиотекарь». И в общем-то журналисты в своих материалах столкнулись с достаточно грустными обстоятельствами. Одно из них, на мой взгляд, очень важное, которым надо заняться, это, в общем-то, достаточно странные механизмы обновления современных библиотечных фондов. Есть проблема устаревших фондов, когда книги совершенно не соответствуют интеллектуальной реальности, даже каким-то социально-экономическим аспектам.

А бывает, когда новые книги поступали в библиотеки по совершенно непонятному принципу. Я встречался с читателями некоторых библиотек. И в кабинете директора стояли бандероли с только что пришедшими книгами от одного очень уважаемого фонда. Я попросил вскрыть бандероль и показать, какие пришли книги. Сверху лежала книжка, которая называлась «Четыре шага в бреду» — французская эротическая проза. В аннотации было сказано, что даже во Франции эта книга не рекомендуется для распространения ввиду чрезмерного количества в ней нецензурной брани. Следующая книга была из исторического цикла под названием примерно таким — «Кто все-таки победил на Прохоровском поле».

Понимаете, возникает ощущение, что если так обновлять, то лучше вообще не обновлять. Откуда берутся эти книги и почему вместо замечательных книг в библиотеки попадают такие, а не, скажем, серия «ЖЗЛ» — замечательная серия, которую не найдешь в библиотеках, — это вопрос.

Кроме того, вместо серьезной современной литературы, качественной, как это сейчас принято говорить, почему-то идут вот эти гляцевые книжки, которые нормальный человек вообще не возьмет. Их негде хранить. Он ее прочитал, и где-нибудь оставил. А детективов известных авторов, даже одного романа, может быть несколько изданий. Это очень странная тенденция, которой наша вновь созданная организация должна заняться.

Очень серьезная проблема — подготовленность сегодняшнего библиотекаря, библиотечной молодежи к тем задачам, которые стоят перед ними. Мы обнаружили удивительный факт, что во многих учебных заведениях, готовящих библиотекарей, из программы выпал курс сов-



ременной литературы. Получается, что люди, которым предстоит работать в библиотеках, не будут знать, чем живет сегодняшняя библиотека. Поэтому и рекомендуют читателю не то, что нужно читать, а то, что ему *не нужно* читать.

И, наконец, такой момент. Мне кажется, что наш Общественный комитет не будет полон без участия в нем представителей писательских союзов. Потому что писатели — это люди, которые создают книги. Они лучшие пропагандисты книги. Никто так не умеет пропагандировать книгу, как писатель. А писатели выпали из системы пропаганды книги, пропаганды чтения. Мне кажется, на это надо обратить внимание. Чем больше заинтересованных и подготовленных писателей включится в это дело, тем будет полезнее всем, и стране, прежде всего.

□ **В.А. Болотов,**
Руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки

Я хотел бы остановиться на одном аспекте деятельности нашего Комитета — это межведомственное взаимодействие. Ведь не секрет, что на селе школа и муниципальная библиотека живут в разных пространствах, у них разные начальники, разные бюджеты. В результате и у того копейка, и у другого копейка. Часто не происходит и взаимного дополнения работы библиотеки учреждений образования. Если бы в Концепции развития библиотечного дела был отдельный раздел — межведомственное, межуровневое, межрегиональное и муниципальное взаимодействие библиотечных учреждений, то это было бы, на мой взгляд, правильно. И как раз наш Комитет объединяет разные ведомства и разные уровни.

И второй момент. Видимо, нам нужно повышать лицензионное требование к образовательным учреждениям в части содержания библиотек. В этом плане мы готовы проработать под эгидой Комитета лицензионные нормативы с точки зрения наличия и учебной, и научной литературы.

□ **В.М. Платонов,**
Председатель Московской городской Думы

Я хочу обратить внимание на форму нашей организации — Общественный комитет содействия. Мы не перевернем мир, но мы можем это-

му способствовать. И наша основная задача — содействовать, лоббировать.

Комитет создан для того, чтобы собирать информацию от тех людей, которым мы призваны помогать, и сообщать ее тем людям, которые обязаны это делать. Поэтому необходимо анализировать ситуацию, получать достоверную информацию. Именно поэтому наши действия никогда не будут ошибочными, и у нас всегда будет достоверная информация.

Теперь о сохранении библиотек. Форм много. Например, в Москве многочисленные библиотеки стали пополняться еще компьютерными залами. И ребята туда идут, и у них есть выбор — они смотрят книги, а не только игры, и различные обучающие программы.

Находясь в зарубежных поездках, мы видели библиотеки сената, парламента. А многие ли наши парламенты, а они у нас есть в каждом субъекте Федерации, могут похвастаться библиотекой? У нас есть еще 88 парламентов. Субъекты федерации могут самостоятельно создавать библиотеки, через которые эта работа будет осуществляться.

Далее. Можно направить благодарственные письма. Но вообще библиотечное дело нуждается в финансировании, и в финансировании государственном. Да, Москва может себе позволить расходовать на это деньги. Мы смогли вернуть москвичам Некрасовку. Мы этим можем гордиться. Но не каждый регион это себе может позволить. Откуда брать финансы? У нас будет реформа по игорному бизнесу. Я думаю, что это сократит количество регионов, которые захотят, чтобы у них размещался игорный бизнес. Регионам оставить земельный налог. А доходы, которые поступают от игорного бизнеса, пусть идут на развитие библиотечного дела в России.

□ **В.В. Мосягин,**
директор Научной библиотеки Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

Я более 20 лет работаю директором научной библиотеки МГУ, в которой трудится около 200 сотрудников. Мне, безусловно, нравится то, что сегодня происходит. Это замечательное событие. Такого собрания, чрезвычайно важного и нужного, не было с прошлого века, когда у нас были межведомственные связи. Я думаю, что все библиотечные работники страны будут очень благодарны за то, что мы это дело затеяли.



Тут звучал вопрос о заработной плате библиотекарей и ни разу не прозвучало слово «Единая тарифная сетка». Действительно, нищенская заработная плата. И в связи с этим нет не только достаточного уровня образования и квалификации у сотрудников библиотек, но их просто не хватает. Когда начинаешь говорить с библиотекарями, встает вопрос: «А как же наша заработная плата? Как я буду жить на 4—5 тысяч рублей?» Я не знаю, как решать этот вопрос. Ничего не могу предложить. Я каждый день это слышу от своих сотрудников и хотел на это обратить внимание.

□ **А.А. Тягунов,**
*первый заместитель председателя
Комитета Государственной Думы
по культуре*

Нам предстоит очень большая работа в рабочих группах. И в этих рабочих группах мы обобщим все материалы. Я для себя, как законодатель, вижу очень много повседневной работы. И поэтому я полагаю, что предложенные решением нашего учредительного заседания сроки вполне отвечают тем заданиям, которые мы перед собой ставим.

□ **И.Я. Мосякин,**
*первый заместитель председателя
Комитета Государственной Думы
по труду и социальной политике*

Я сам напросился в эту команду. Потому что здесь очень много людей равнодушных и понимающих, что такое для нынешней России библиотеки.

Были дельные предложения по составу Комитета. Нужно обязательно пригласить писателей. Они производят эту продукцию. Но надо пригласить настоящих писателей, а не тех, которые в модных тусовках, салонах каждую неделю обмениваются премиями...

Надо отдельно рассмотреть ситуацию с работой почты. Мы вырастили такого монополиста, который всех сегодня давит. Вся районная печать сегодня находится на грани вымирания за счет почтовых расценок.

Я затеял акцию «Книга — лучший подарок детям» и как депутат уже веду ее четыре года. Штук 100 только я один вручил.



Благодаря этому пошла цепочка. Например, один завод подарил сразу 8 тысяч книг. А русские писатели собрались на своем пленуме, 6 тысяч книг подарили. Так что, если обратиться к народу, к людям состоятельным и понимающим толк в чтении, то можно резко поправить положение.

□ **В.Г. Лошак,**
главный редактор журнала «Огонек»

Журнал исторически причастен к книгоизданию. Сейчас в каждом почтовом отделении страны есть каталог народной библиотеки «Огонька». Занимаясь этим, мы видим, насколько важным вопросом является цена книги, особенно в провинции.

Писателей, конечно, важно ввести в Комитет. Но я бы сказал, что важнее было бы ввести сюда издателей — людей, от которых зависит и выход книг, и их цена, и их тиражи. Еще я бы предложил нашему Комитету инициировать некий тендер именно на библиотечную книгу, отобрав и по качеству, и по цене те книги, которые нужны не элитным библиотекам, а районным библиотекам, которых большинство.

И последнее. Мы все свидетели того, как эффективно идет в стране конкурс «Учитель года». Его показывает телевидение, о нем рассказывают журналы и газеты. Наверное, от нашей инициативы, возможно от Государственной Думы, может зависеть, чтобы и конкурс «Библиотекарь года» стал бы таким же эффективным для поднятия престижа библиотекаря. Это человек, на котором держится культура, и тем не менее он почти незаметен на общественной палитре.

□ **В.Н. Зайцев,**
*генеральный директор Российской
национальной библиотеки, президент
Российской библиотечной ассоциации*

Сейчас очень много говорят о создании информационного общества, о создании общества знаний. И здесь надо понимать, что без библиотек мы такого развития можем не достичь.

Хотелось бы, чтобы при формировании программы «Электронная Россия» и федеральной целевой программы «Культура России 2006-2010 года» (она, к



сожалению, принята, но там также очень слабо отражено влияние библиотек и влияние на библиотеки) была бы лучше учтена роль библиотек. Общественному комитету при подготовке предложений следует это учесть.

Я очень надеюсь, что культура как отрасль тоже приобретет статус национальной программы. К сожалению, при определении национальных проектов культура выпала.

И хотел бы обратить внимание на один конкретный вопрос. Принятый Федеральный закон № 94 поставил в очень непонятное положение многие библиотеки. В нем книги отнесены к однородным товарам, и поэтому для приобретения литературы необходимо проводить торги, конкурсы, тендеры, что явно ненормально, так как каждая книга — это уникальный товар, его нельзя смешивать в одну кучу. Но вот формулировки этого закона таковы, что на местах районные, городские органы принимают, я бы сказал, странные решения. Скажем, принимается решение о том, чтобы объявить тендер сразу на весь год на всю сумму комплектования, и его выигрывает какая-то из организаций, которая потом формирует фонд библиотеки, явно не учитывая и интересы читателей, и библиотекарей.

И последнее. В ряде регионов, там, где к библиотекам относятся внимательно, местные органы власти своими решениями и из своего бюджета повышают оплату труда библиотекарей. Но вот в Российской национальной библиотеке в Санкт-Петербурге зарплата соответствующего разряда приблизительно в 1,8 раза ниже, чем зарплата библиотекаря городского. И все попытки как-то решить этот вопрос для наших библиотек пока не увенчались успехом.

□ **Н.В. Буров,**
*председатель Комитета по культуре
правительства Санкт-Петербурга*

Наверное, надо подумать о некоей электронной копилке, которую можно вскрывать из любой точки нашей страны, которая собирала бы в себя все ноу-хау, все наработки, все идеи, апробированные в том или ином регионе, которые могут принести успех в других регионах. Скажем, Петербург акцию, намечаемую по всей России на будущий год, уже провел в 2006 году достаточно успешно, и нам есть чем поделиться — и мыслями, и опытом. Мы назвали свою городскую акцию «Время читать» и провели ее с боль-

шим успехом. У нас есть результаты и на электронных носителях, и мы готовы это внести в общую копилку.

Что касается, скажем, сложнейшего вопроса начала XXI века — организации библиотечного дела, то за три года подготовительной работы был сделан очень серьезный документ, который утвержден правительством Санкт-Петербурга. Данная программа касается именно модернизации библиотечного дела в Санкт-Петербурге. Оценена она более чем в четверть миллиарда рублей и рассчитана на два с половиной года.

Все говорили здесь о низкой зарплате библиотекарей — это, действительно, беда. Федеральные библиотеки отстают, так же как и ведомственные библиотеки отстают от зарплат города в 1,5—2 раза.

Потому-то и происходит отток высочайшей квалификации специалистов в обычную городскую систему. Городские власти давно уже ушли от ЕТС и МРОТа. Мы перешли на другие условия оплаты и тоже могли бы поделиться таким опытом. Потому что у нас очень долго вырабатывались различные коэффициенты базовой ставки. И эти коэффициенты разрабатывались именно применительно к работникам библиотечного сектора.

□ **Д.Ф. Полознев,**
*директор Ярославской областной
универсальной научной библиотеки
имени Н.А. Некрасова*

Федеральный закон о конкурсных процедурах, о госзакупках необходим. Но закон, извините, сделан безобразно, пользоваться им невозможно. Библиотечное комплектование просто разрушено этим законом. Да, я понимаю, есть юридическая техника, есть логика закона. Но на самом деле для библиотек наступил просто ступор. Мы сейчас не комплектуем, потому что данный закон эти процедуры тормозит.

И хотел бы поддержать ту мысль, что библиотека не просто один из важнейших социальных и информационных институтов, но именно социальный институт духовного здоровья нации. Вот эта идея, которая здесь прозвучала, мне кажется, она могла бы быть во многом ключевой для руководства и вообще для работы Комитета.



ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОБЩЕСТВЕННОГО КОМИТЕТА СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ БИБЛИОТЕК РОССИИ Б. В. ГРЫЗЛОВА

Уважаемые коллеги!

Во всех выступлениях, безусловно, была поддержана идея создания Общественного комитета содействия развитию библиотек России. И это главное наше сегодня решение. Было высказано много предложений, которые фиксировались. Ни одно из этих предложений не будет упущено.

У нас есть проект решения, который вам роздан. Я хотел бы подчеркнуть ряд моментов, потому что они носят некий протокольный характер. Решением предлагается:

Учредить Общественный комитет содействия развитию библиотек России.

Утвердить рабочий орган комитета в составе:
председатель — Б.В. Грызлов,
заместитель — А.В. Логинов,
ответственный секретарь — В.В. Федоров.

Хотелось бы поручить Рабочему органу подготовить документ, регламентирующий деятельность Комитета. Предлагается на эту работу выделить месяц. Думаю, что в регламенте надо учесть момент, касающийся ознакомления с материалами, которые вырабатывает наша рабочая группа. Не только один Общественный комитет, собираясь на свои заседания, будет какие-то вопросы обсуждать. Рабочая группа также должна действовать, и в регламенте нужно написать, что будут рассылаться по мере готовности эти материалы всем членам совета, чтобы у нас была обратная связь.

Были озвучены четыре основные направления нашей работы. Это:

- законодательное обеспечение деятельности библиотек,
- концепция развития библиотечного дела,
- информационные технологии и библиотеки,
- социальная роль библиотек и положение библиотекаря в обществе.

Есть предложение пока эти четыре основных направления принять за основу. Далее, может быть, уже на следующем нашем заседании Комитета развить направления деятельности либо более глубоко изучать эти вопросы.

Хотелось бы поручить заместителю председателя Комитета А. В. Логинову сформировать состав Рабочих экспертных групп по обозначенным направлениям деятельности и в месячный срок, до 1 декабря, провести совещание с их руководителями по организации работы.

Поручить ответственному секретарю В.В. Федорову в срок до 1 декабря сформировать информационно-креативную группу (об этом мы говорили) с целью обобщения и представления Комитету информации о проблемах развития библиотек.

Назначить примерную дату следующего заседания Комитета. В проекте решения был предложен май. Но было предложение собраться раньше. Я не возражаю, если мы соберемся в марте. Дело в том, что бюджет 2008 года (это было предложение депутатского корпуса, оно согласовано с правительством, Президент поддерживает эту идею) будет принят не позже сентября будущего года. Поэтому все бюджетные вопросы начнут обсуждаться раньше. Мы успеем включить определенные идеи в бюджет 2008 года.

Думаю, что в сегодняшнем решении обязательно должен появиться пункт, касающийся подготовки текста обращения к руководителям субъектов Российской Федерации о выделении средств для развития библиотек. Пусть этот вопрос ставится и озвучивается, в том числе и региональными руководителями. Мы должны срочно этот текст в качестве предложения оформить и наше решение дополнить этим предложением.

В отношении рассылки благодарственных писем — это мы обсудим в рабочем порядке. Думаю, что это предложение также нужно осуществить.

Если имеющийся проект решения поддерживается, то я предлагаю принять его за основу и, в соответствии с поступившими дополнениями и предложениями, включить их также в основной текст и дать неделю нашему ответственному секретарю для обобщения этих предложений. Рабочему органу Комитета поручить его подписать. Если нет возражений, будем считать, что такая концепция принята.

Уважаемые коллеги! Большое спасибо за работу, за то, что вы отозвались и приняли участие в столь благородном деле.

Российская государственная библиотека, выполняя решения учредительного заседания Общественного комитета содействия развитию библиотек России, создала информационную группу по сбору и обобщению оперативной информации о проблемах библиотек.

Контактные телефоны:


(495) 203-43-62, 203-60-87, 202-73-71

E-mail: raikova@rsl.ru


НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРОГРАММА ПОДДЕРЖКИ И РАЗВИТИЯ ЧТЕНИЯ

(проект)

Согласовано
Руководитель Федерального агентства
по печати и массовым коммуникациям

 / Сеславинский М.В. /

Согласовано
Президент Российского книжного союза

 / Степашин С.В. /

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	21
РАЗДЕЛ 1	
Предпосылки для реализации Программы	23
Характеристика проблемы, на решение которой направлена Программа	26
РАЗДЕЛ 2	
Основная цель и задачи Программы	33
Средства и методы реализации Программы	34
Ожидаемые результаты Программы в целом (на 2020 г.)	35
РАЗДЕЛ 3	
Сроки и этапы реализации Программы; целевые индикаторы и показатели.	36
Первый этап	36
Второй этап	37
Третий этап	37
РАЗДЕЛ 4	
Перечень основных направлений 1-го этапа Программы	37
4.1. Углубленное изучение текущего состояния дел в сфере чтения, проведение пилотных проектов и первоочередного пакета мероприятий в отдельных элементах инфраструктуры:	
4.1.1. Библиотеки и культурно-просветительские учреждения	37
4.1.2. Система образования	38
4.1.3. Книжная индустрия	38
4.1.4. Индустрия производства и распространения иных видов контента на различных платформах (газеты, журналы, электронные издания и т.п.)	38
4.1.5. Система популяризации чтения	39
4.1.6. Система подготовки кадров для инфраструктуры чтения	39
4.1.7. Система научных исследований и научно-методической работы в сфере чтения	39
4.2. Создание системы информационного обмена и мониторинга, уточнение целей и механизмов Программы на средне- и долгосрочную перспективу	39
4.3. Определение и формирование оптимальной системы управления инфраструктурой чтения	40
РАЗДЕЛ 5	
Механизмы реализации Программы	40
РАЗДЕЛ 6	
Оценка социально-экономической эффективности Программы	41



ВВЕДЕНИЕ

Необходимость комплексной модернизации в России обусловлена тем, чтобы в условиях глобализации качество жизни здесь соответствовало общепризнанным мировым стандартам, и страна могла успешно конкурировать в рамках мировой политики и экономики с другими странами и конструктивно взаимодействовать с ними. Реализации этих целей препятствует недостаток конструктивных идей, знаний и информации, циркулирующей во всех слоях российского общества, а сравнительно низкий уровень общекультурной компетентности всего населения (в том числе политического класса, бизнес-сообщества, управленческого звена) недостаточен для успешного решения накопленных сложных проблем.

Возрастающий дефицит знаний и конструктивных идей в российском обществе (на фоне других существующих острых общесистемных проблем) во многом обусловлен снижением интереса к чтению у населения. Современная ситуация в этом отношении характеризуется как системный кризис читательской культуры, когда страна подошла к **критическому пределу пренебрежения чтением.**

Такое положение сопряжено с большим социальным риском, поскольку чтение представляет собой важнейший способ освоения жизненно значимой информации, без него немислима интеграция личности в многонациональную и многослойную российскую культуру, понимаемую как весь комплекс духовных, материальных, интеллектуальных и эмоциональных черт; образа жизни; основных прав человека; систем мировоззрения, т.е. ценностей, норм, традиций, образования, характеризующих общество. В то же время от уровня культурной компетентности граждан во многом зависит экономика, политика, национальная безопасность и конкурентоспособность страны.

Определенное снижение интереса к чтению – это сегодня общемировая тенденция, и во многих странах предпринимаются активные попытки этому противодействовать, исходя из понимания роли чтения для развития любой страны.

Опыт этих стран свидетельствует о том, что изменить ситуацию к лучшему можно. Однако поддержание высокого уровня письменной и устной культуры **требует постоянных, неослабевающих усилий, а также наличия эффективных институтов развития и поддержки читательской (и писательской) культуры.**

Сегодня в переходном российском обществе главная задача заключается том, чтобы **вызвать у подрастающего поколения интерес к чтению и вернуть в ранг активных читателей многочисленные группы сравнительно образованных работающих россиян**, которые определяют настоящее России, закладывают основы её будущего и которые по разным причинам почти перестали читать за последние 20 лет. **Иными словами, необходимо создать в стране условия для массовой интенсификации процессов чтения, повышения качества и разнообразия прочитываемой литературы во всех областях знаний, обмена мнениями о прочитанном, для роста престижности чтения как культурной ценности.**

В Национальной программе поддержки и развития чтения феномен чтения рассматривается комплексно, на широком фоне социокультурных процессов и проблем, с которыми Россия как переходное общество сталкивается в контексте проводимых политических и экономических реформ, глобализации, развития информационного общества.

Реализация Программы поможет существенным образом изменить и в обществе, и в государственных структурах отношение к книжной, читательской культуре и стать стартовой площадкой для планомерного и логически последовательного формирования и осуществления эффективной национальной политики в области поддержки и развития чтения силами государственных структур, общественных объединений и бизнеса.

Реализация такой политики приведёт к повышению интеллектуального потенциала нации, станет важным инструментом сохранения и развития культуры России, поддержания и приумножения богатства родного языка, что будет способствовать решению жизненно важных проблем, достижению стратегических целей развития страны.



Наименование Программы	Национальная программа поддержки и развития чтения
Заказчики	Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям Российский книжный союз
Основные разработчики Программы	Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества ООО «Стратегика»
Цели и задачи Программы	<p>Цель разработки и реализации Национальной программы поддержки и развития чтения заключается в повышении культурной компетентности членов общества за счет:</p> <ul style="list-style-type: none">● Повышения читательской компетентности, понимаемой как совокупность знаний и навыков, позволяющих человеку отбирать, понимать, организовывать информацию, представленную в печатной (письменной) форме и успешно её использовать в личных и общественных целях● Роста читательской активности (охвата и интенсивности) граждан — субъектов чтения, доведения ее до уровня, соответствующего успешной адаптации в сложном, динамичном обществе переходного типа <p>ЗАДАЧИ:</p> <ul style="list-style-type: none">● Упорядочение социокультурного пространства чтения и укрепление основных институтов, составляющих инфраструктуру поддержки и развития чтения — библиотек, образовательных и культурно-просветительских учреждений, книжной индустрии, индустрии производства и распространения иных видов контента различными средствами (газеты, журналы, документы и т.п.), системы популяризации чтения, системы подготовки кадров для инфраструктуры чтения, системы научно-методического изучения проблем чтения● Создание системы эффективного информационного обмена между институтами инфраструктуры чтения, а также между институтами и системой управления, обеспечивающего упорядочение соответствующего социокультурного пространства● Создание системы управления инфраструктурой поддержки и развития чтения, т.е. эффективных механизмов координации и кооперации ведомств и институтов, формирующих и реализующих политику в области чтения
Важнейшие целевые индикаторы и результаты	<ul style="list-style-type: none">● Повышение культурной компетентности граждан до уровня, сопоставимого с развитыми и активно развивающимися странами● Повышение читательской компетентности граждан до уровня, сопоставимого с развитыми и активно развивающимися странами● Рост читательской активности (охвата и интенсивности) населения до уровня, соответствующего успешной адаптации в сложном, динамичном обществе переходного типа (доля читающего населения, доля активно читающего населения)● Увеличение доли граждан, вовлеченных в систему повышения читательской компетентности и удовлетворенных результатами обучения● Увеличение доли граждан, участвующих в эффективных мероприятиях популяризации чтения● Увеличение доли граждан, а также институциональных потребителей контента, удовлетворенных качеством и разнообразием используемого контента● Увеличение доли граждан, а также институциональных потребителей контента, удовлетворенных доступностью используемого контента
Сроки и этапы реализации Программы	2007—2020 годы 1 этап — 2007—2010 гг. 2 этап — 2011—2015 гг. 3 этап — 2016—2020 гг.



Раздел 1. ПРЕДПОСЫЛКИ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ

Для реализации Национальной программы поддержки и развития чтения в России есть необходимые условия и ресурсы:

- существуют институциональные структуры, предназначенные для хранения и распространения печатной продукции и письменных документов (библиотеки, учебные и научные учреждения, издательства, книжная торговля, архивы);
- имеется в наличии огромный объем социально значимой информации, который в упорядоченном виде хранится в рамках этих структур;
- в стране активно работают профессиональные литераторы — журналисты, писатели, переводчики, литературные критики, литературоведы — и их общественные объединения;
- целый ряд государственных и частных издательств регулярно поставляют на рынок книги, журналы, газеты;
- специализированные магазины, отделы супермаркетов, киоски представляют читателям широкие возможности в приобретении нужной им печатной продукции;
- регулярно проводятся книжные ярмарки и выставки;
- в стране есть читательская группа, ориентированная на чтение серьезной литературы — профессиональной и художественной; есть также общественные объединения книголюбов и самодеятельных литераторов;
- в стране есть необходимый потенциал средств массовой информации, который может быть использован для пропаганды чтения;
- в стране есть развитая сеть образовательных учреждений и библиотек;
- в обществе не до конца утрачены богатые литературные традиции и желание передать их подрастающему поколению.

Реализация Национальной программы поддержки и развития чтения поможет объединить в рамки единой государственной политики в области чтения и усилить имеющиеся, но слабо связанные между собой ресурсы и ориентировать членов общества на решение одной из важнейших национальных задач.

БИБЛИОТЕКИ

Библиотека — это единственный социальный институт, где отслеживается национальный репертуар печати и приобретаются с возможно большей полнотой выходящие в стране издания с тем, чтобы предоставлять их в общественное пользование, в основном, бесплатно. В условиях регионализации всех институциональных сфер и низкой покупательной способности членов общества (особенно в малых городах и на селе), библиотеки становятся одним из основных социальных институтов, который **мог бы взять на себя значительную долю ответственности за обеспечение доступности информации в такой масштабной стране, как Россия. Тем более что посещаемость библиотек (около 1 млрд. посещений в год) в три раза выше по сравнению с остальными учреждениями культуры вместе взятыми.**

В РФ в настоящее время действуют более 130 тысяч библиотек различных типов и видов, и это число остается стабильным благодаря усилиям профессионального сообщества. В целом, несмотря на все сложности переходного периода, библиотеки составляют одну из немногих систем в области культуры, образования и науки, которая в значительной степени сохранила свой кадровый и организационный потенциал.

Федеральные и региональные универсальные научные, публичные и вузовские библиотеки (всего около 1000 единиц) в целом развиваются в соответствии с мировыми стандартами и в большинстве отвечают современным требованиям информатизации. На базе Национального информационно-библиотечного центра «Либнет» создается Сводный каталог библиотек России на основе самых современных технологий корпоративного формирования базы метаданных. В стране трудятся несколько сотен тысяч библиотечных работников, большинство из которых имеют высшее библиотечное или педагогическое образование. Значительный объем накопленных фондов, в первую очередь фондов крупнейших библиотек, составляет важнейшую неотъемлемую часть национального культурного достояния и информационных ресурсов страны.

СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ

На сегодняшний день система общего обязательного образования для многих граждан РФ является первым, а для значительной части — важнейшим институтом социализации. Именно в школе закладываются основы для будущих социальных достижений обучающихся, формируется их личность, отношение к себе и окружающим,



культурная компетентность. От состояния школы сегодня зависит дальнейшая судьба отечественных науки, экономики, искусства и общества в целом. Система обязательного образования пока остается единственной институциональной структурой, несущей ответственность за развитие базовых компетенций населения.

В рамках этого социального института накоплен значительный опыт, имеется методологическая база, есть другие ресурсы, необходимые для работы, связанной с развитием читательской компетентности: широкий спектр разработок в области обучения чтению детей, в том числе с ограниченными возможностями (система специальных коррекционных учреждений); более 90% учителей, работающих в области обучения чтению, имеют высшее образование.

Поскольку традиция чтения детям вслух в семье уходит из культуры, школа и школьная библиотека для большинства детей становятся местом, где многие из них впервые знакомятся с книгой. В систему общего обязательного образования в РФ входит развитая сеть учреждений; она охватывает почти 100% населения соответствующих возрастных групп, а следовательно, является основным институтом, формирующим будущие поколения читателей.

В последние годы система образования претерпевает серьезные изменения, особенно с принятием Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года, которая была разработана на основе документов Государственного совета Российской Федерации от 29 августа 2001 года. Сегодня в обществе осознана ключевая роль системы образования в формировании человеческого капитала, сохранении и укреплении конкурентоспособности страны, обеспечении информационной безопасности государства и граждан. Признана необходимость опережающего (по сравнению с сегодняшними социальными запросами) развития системы образования, переориентирования ее на мировые стандарты, смещения фокуса на развитие компетенций, обеспечивающих обучающимся равные стартовые возможности для дальнейшей интеграции в активную социокультурную жизнь и являющихся неперенным условием непрерывного образования и саморазвития.

СИСТЕМА ПОПУЛЯРИЗАЦИИ ЧТЕНИЯ

- Задачами популяризации чтения, которые должны реализовывать все эти институты, следует считать:
 - ✓ Содействие формированию благоприят-

ной для продвижения чтения информационной среды и условий доступности людям полезной для жизни и социально необходимой литературы;

- ✓ Продвижение лучших образцов литературы (текстов, книг, жанров, типов изданий) в широкие слои читателей;
- ✓ Формирование в общественном мнении представлений о ценности и значимости чтения и книжной культуры;
- ✓ Создание положительных и привлекательных образов читающего человека, книги, литературы, библиотек, книжных магазинов и других социальных институтов, связанных с чтением;
- ✓ Вовлечение в активное квалифицированное чтение нечитающих и малочитающих людей.

В России не до конца утрачены традиции популяризации чтения, которые были заложены еще в дореволюционной России, сохранены и развиты в советское время. Это и популяризаторская роль библиотеки и школы, и общества книголюбов, и книжные ярмарки и фестивали, и литературные музеи. Много делается на уровне отдельных проектов и в современной России.

КНИЖНАЯ ИНДУСТРИЯ

Основная функция книжной индустрии — обеспечивать разнообразие и высокое качество издаваемой литературы и ее эффективное распространение на всей территории страны через каналы книжной торговли. В СССР была создана развитая книжная отрасль, включающая крупные книжные издательства, полиграфическую базу, разветвленную книготорговую сеть, систему подготовки кадров и многое другое. И хотя переход отрасли к рыночным отношениям в конце 80-х — начале 90-х годов XX века неоднозначно сказался на ее развитии (о чем подробно сказано ниже), прогресс в развитии отрасли за прошедшее время заметен.

По числу и разнообразию издаваемых наименований книг (свыше 90 тыс.) Россия превзошла уровень СССР. Объем рынка превысил в 2005 г. уровень двух миллиардов долларов США. Привычный книжный дефицит советских времен, когда пользующихся читательским спросом книг в книготорговле не хватало, уступил место широкому разнообразию книжной продукции, особенно в крупных городах. Общее число российских книжных издательств составляет несколько тысяч, крупнейшие из которых одновременно являются крупнейшими издательствами Восточной Европы. В России появились не только ус-



пешные книжные магазины, но и сетевые компании, представленные во многих регионах страны. На базе Российской книжной палаты создается национальная библиография книг и других видов изданий, развивается система «Books in print».

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Эффективное функционирование сложной инфраструктуры поддержки и развития чтения требует мощной научно-методической базы. Особенно это актуально для России, традиционно опирающейся на собственные научные и образовательные ресурсы.

В сегодняшней России есть все возможности для научного изучения проблем чтения, грамотности, библиотек, системы образования, книжной отрасли и др. Это и Российская академия наук, и Российская академия образования, и ведущие «отраслевые» ВУЗы — университеты культуры, печати, Литературный институт, общественные организации и др. Значительным научным потенциалом обладают не только национальные библиотеки — РГБ и РНБ, но и многие федеральные и региональные библиотеки.

За годы реформ в отечественной исследовательской практике, в т.ч. связанной с чтением, произошли многочисленные негативные изменения (подробнее см. ниже). Однако необходимо подчеркнуть значимость тех научных и образовательных учреждений, которые не только сохранили, но и в известной степени приумножили потенциал знаний в этой области. Кроме того, энтузиасты-одиночки, имеющие крайне скудные возможности для финансирования своей деятельности, создают научные и образовательные разработки, не уступающие лучшим образцам из развитых стран.

СИСТЕМА ПОДГОТОВКИ КАДРОВ

В России есть сложившаяся система подготовки кадров для нужд отдельных институтов инфраструктуры чтения. Действует разветвленная сеть педагогических ВУЗов и институтов повышения квалификации педагогов, институтов культуры (готовят в т.ч. библиотекарей), Университет печати, Литературный институт и др.

В ряде учебных заведений страны разработаны инновационные методики подготовки учителей, библиотекарей-педагогов для публичных, школьных, детских, юношеских библиотек, специалистов по детско-юношескому чтению, редакторов-корректоров, маркетологов и т.д.

Хотя в силу целого ряда причин требуется

значительное совершенствование системы подготовки кадров (подробнее см. ниже), речь идет именно о модернизации и реформировании, а не о создании системы с нуля.

СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ИНФРАСТРУКТУРОЙ ЧТЕНИЯ

В дореволюционной России, а затем в СССР была создана достаточно эффективная система управления отдельными институтами, связанными с чтением. Хотя часть этой системы за годы реформ была демонтирована или не смогла выполнять свои функции в изменившихся социально-экономических условиях, существуют предпосылки для сравнительно быстрого восстановления целостного управленческого контура. Это возможно, если государственные органы власти — Минобрнауки, Минкультуры, Роспечать, Роскультура, Рособразование объединят усилия для формирования и реализации современной государственной политики, систематическим образом связывающей основные составляющие инфраструктуры чтения.

В последние 15 лет и государство, и библиотечное сообщество много сделали для определения ориентиров библиотечной политики. Принятые в 1994 г. федеральные законы «О библиотечном деле» и «Об обязательном экземпляре документов» легли в основу целого свода региональных законов в субъектах Российской Федерации, а также других правовых и нормативных актов. Идет разработка государственных и профессиональных стандартов в области библиотечного дела, в т.ч. по линии Российской библиотечной ассоциации (РБА). Функционируют основные научно-методические центры на базе 2 национальных, 20 федеральных, а также центральных публичных библиотек во всех субъектах РФ.

В последнее время претерпевает существенные изменения нормативно-правовая база, регулирующая процесс управления системой образования, наделяя все большее количество ее участников значительными полномочиями:

- были приняты поправки к закону «Об образовании», предоставляющие региональным и муниципальным органам управления образованием большую свободу в определении содержания образовательных программ. На институциональном уровне учреждения образования были наделены правом самостоятельно разрабатывать учебный план и выбирать учебные материалы и методики преподавания;
- разрабатываемая концепция развития этнокультурного образования предполагает необ-



ходимость адаптации содержания и организации процесса обучения к интересам всех этнических групп, представленных в общеобразовательных учреждениях страны;

- проект федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации» направлен на увеличение роли представителей объединений работодателей в формировании перечней направлений подготовки (специальностей), разработке государственных образовательных стандартов профессионального образования и процедурах контроля качества профессионального образования;
- обозначилась тенденция расширения сферы участия родителей в управлении работой образовательных учреждений.

Возникли национальные ассоциации издателей и распространителей печатной продукции, которые активно заявляют о желании совместно решать не только внутриотраслевые, но и такие социально значимые проблемы, как развитие чтения в российском обществе.

ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОБЛЕМЫ, НА РЕШЕНИЕ КОТОРОЙ НАПРАВЛЕНА ПРОГРАММА

Из сказанного следует, что отдельные институты социокультурного пространства чтения в годы реформ не только сохранились, но даже получили определенное развитие. Однако в целом инфраструктура поддержки и развития чтения в масштабах страны понесла серьезные потери. Более того, Россия подошла к критическому пределу пренебрежения чтением, и на данном этапе можно говорить о начале необратимых процессов разрушения ядра национальной культуры.

Начиная со второй половины XX века, объемы информации в каждой стране и в мире в целом стремительно возрастают, ее распространение ускоряется, а многообразие увеличивается. В условиях быстрого формирования глобального информационного общества развитие России все более зависит от содержания, упорядоченности и освоенности информации, циркулирующей в стране.

В усложняющемся и быстро меняющемся российском обществе, как и в других обществах переходного типа, информационные процессы стали **менее упорядоченными** как по сравнению с предыдущим (в советское время) состоянием, так и по сравнению с развитыми странами:

- Намного более затруднен информационный обмен между разными регионами России; между разными типами поселений (мегаполис, крупный город, средний город, село), между различными слоями и группами населения, между представителями различных профессий; недостаточен информационный обмен между Россией и другими странами;
- В информационном пространстве страны доминируют источники и каналы получения фрагментарной аудиовизуальной информации, в то время как запросы преобладающей части населения страны на точную и систематизированную письменную (печатную и электронную) информацию не удовлетворяются;
- Необходимое знание своевременно не доходит до массового потребителя в доступных для него формах, а та информация, которой он располагает, оказывается недостаточной, чтобы помочь в решении жизненно важных проблем;
- Обмен жизненно важными сведениями между государством и обществом недостаточен, что мешает широкому участию граждан в решении социально значимых проблем;
- Социально необходимое знание в обществе обновляется медленнее, чем требуется для эффективной социокультурной адаптации его членов.

Эти факторы **тормозят развитие** России как информационного общества, то есть постиндустриального, с инновационной экономикой, которое адекватно вписывается в современные глобальные процессы и успешно конкурирует в мировой экономике, политике, культуре.

В этих условиях **обмен письменной информацией (печатными и электронными публикациями) и чтение, то есть активное освоение письменной информации**, играет чрезвычайно важную для развития страны роль, поскольку именно благодаря печатной, главным образом, книжной продукции (в традиционном и электронном виде), письменным документам (рукописи, дневники, переписка — служебная, частная) **происходит накопление социально значимой информации и знаний. Чтение — основной и ничем не заменимый источник социального опыта прошлого и настоящего, российского и зарубежного.** Все остальные каналы (телевидение, радио, повседневное общение и др.) несут более поверхностную, часто сиюминутную информацию и выполняют вспомогательную роль своего рода «путеводителей», побудителей к поиску достоверной письменной



информации либо предоставляют иллюстрации к событиям прошлого и настоящего.

Чтение — это важнейший способ освоения **базовой** социально значимой информации — профессионального и обыденного знания, культурных ценностей прошлого и настоящего, сведений об исторически непреходящих и текущих событиях, нормативных представлений, — составляющей основу, системное ядро многонациональной и многослойной российской культуры. Чтение также является важнейшим механизмом поддержания этого ядра, имея в виду и профессиональную, и обыденную его составляющие. Чтение является самым мощным механизмом поддержания и приумножения богатства родного языка.

Понимание, оценка и освоение текущих изменений в России и в мире, особенно быстрых в условиях глобализации, интеграция их в контекст уже существующего социокультурного пространства во многом зависят от степени **освоенности** письменной культуры, зафиксированной в печатной продукции и сконцентрированной в специальных институциональных структурах — учебных и научных учреждениях, библиотеках, архивах, издательствах, агентствах по распространению печатной продукции. А это возможно только при таком уровне **читательской компетентности**, который обеспечивает эффективность поиска, отбора, организации и осознанность использования членами общества необходимой и значимой для них информации (текстов).

Чтение обеспечивает:

А) в экономической области — углубленное понимание экономических тенденций и их социальных последствий;

Б) в политической области

— профессиональных политиков — профессиональными знаниями и навыками выработки и контроля над реализацией социально приемлемых решений;

— членов общества — средствами распознавания и избегания манипуляторских интенций политиков;

В) в правовой области

— на профессиональном уровне — накопление и организацию правового опыта, порождаемого в обществе;

— на обыденном уровне — массовый доступ к правовой информации;

Г) на уровне мировоззрения — накопление, обобщение и упорядочение мировоззренческих

(философских, религиозных, научных, эстетических) позиций прошлого и настоящего;

Д) на уровне трансляции социально значимого опыта — получение общеобязательных социально значимых знаний; возможности для повышения уровня собственной культурной компетентности; получение сведений о текущих событиях.

Однако сегодня в российском обществе совершенно очевидно снижается статус чтения:

- Увеличивается доля россиян, вообще не читающих или читающих лишь от случая к случаю. Если в 1991 г. 79% жителей нашей страны читали хотя бы одну книгу в год, то в 2005 г. эта цифра составила 63%. Доля систематически читающей молодежи снизилась с 48% в 1991 до 28% в 2005 г.
- Утрачиваются традиции семейного чтения: в 1970-е годы регулярно читали детям в 80% семей, сегодня только в 7%.
- Снижается интерес населения к печатной прессе. Если в 1991 г. 61% россиян ежедневно читали газеты, то в 2005 г. — только 24%. Для журналов аналогичные цифры составляют 16% и 7% соответственно.
- Растет невзыскательность вкуса и предпочтений в области чтения — выбор профессиональной, художественной, массовой литературы свидетельствует об их упрощении даже в интеллектуальной среде;
- Ухудшается владение родным языком: в обществе родная речь де-факто становится все более примитивной; в ответ на это в молодежной, профессиональной и деловой средах нарастает использование англоязычных слов, заменяющих в ряде случаев даже устоявшиеся русскоязычные аналоги;
- Снижается уровень грамотности населения: по результатам международных исследований функциональной грамотности PISA, свыше 10% российских школьников функционально неграмотны, в то время как в странах-лидерах этот показатель не превышает 1%;
- Издательская политика смещается в сторону выпуска литературы сниженной (с точки зрения сложности форм и содержания) информационной ценности;
- Возрастает сугубо развлекательная составляющая чтения и стремление людей (в особенности младших поколений) свести к минимуму затраты интеллектуальных усилий при чтении;
- Снижается востребованность «высокой», наиболее сложной и информативной профессио-



нальной и художественной литературы даже в крупных библиотеках;

- Растущее расхождение между читательским спросом и возможностями предложения библиотек среднего и малого масштаба, особенно в небольших городах и в сельской местности, вызывает неуклонное снижение интереса к ним со стороны общества;
- Утрачиваются ценностные ориентиры в литературной культуре: нет авторитетных лиц, иницирующих моду на чтение качественной литературы;
- В обществе нарастают — даже на уровнях управления и «интеллектуальной элиты» — представления и мнения о том, что роль книги, библиотек в обществе уменьшается в сравнении с Интернетом и вообще сойдет на нет при полном развитии его возможностей.

Проблема, соответственно, состоит в том, что при очевидной незаменимости и социальной значимости чтения для:

- развития человеческого потенциала — повышения уровня культуры и образованности населения;
- принятия компетентных решений на уровне государства, муниципальных властей, учреждений, предприятий, общественных организаций;
- развития интеллектуальной элиты, которая способствует поддержанию и повышению общего культурного уровня в стране;
- повышения качества жизни и культурной активности граждан;
- повышения статуса страны в мире — количество читающей публики уменьшается, а качество чтения снижается.

Это неизбежно ведет к быстрой культурной деградации общества, к снижению уровня общекультурной и профессиональной компетентности населения, к неспособности понять и принять не только другие культуры (в пределе — ксенофобия), но и незнакомые области собственной культуры, что чревато накоплением нерешенных проблем в обществе и даже последующими социальными беспорядками и взрывами (поскольку некомпетентные граждане не умеют адекватным образом ни определить, ни сформулировать социально значимые проблемы, ни найти пути их решения).

Определенное снижение интереса к чтению — это сегодня общемировая тенденция. Она обусловлена глобализацией средств массовой ин-

формации и интенсивным развитием индустрии развлечений, которые вытесняют чтение как престижный источник социально значимой информации и как средство рекреации. Однако в разных странах — модернизированных и активно модернизирующихся — представители культурных, интеллектуальных, политических, деловых элит предпринимают активные попытки противодействовать этим тенденциям. Они ищут эффективные способы целенаправленных контрмер, осознавая пагубность угасания интереса к чтению для культурного уровня членов общества, для успешного взаимодействия внутри него, для обмена информацией с другими странами.

Проблемы чтения в России имеют специфику, порожденную её переходным состоянием. Возникли и усиливаются факторы, снижающие читательскую активность в массовом масштабе. Эти факторы обусловлены тем, что прежние институциональные структуры, обеспечивавшие массовую распространённость и престиж чтения в советское время, перестали отвечать изменившимся требованиям, а новые находятся в стадии становления.

БИБЛИОТЕКИ

Расширение числа задач, стоящих сегодня перед библиотеками, необходимость усиления их роли в обществе недостаточно осознается и обществом, и властными структурами на всех уровнях.

Существующий в библиотечной сфере уровень оплаты труда значительно ниже, чем в среднем по стране и даже в сфере культуры, и делает практически невозможным существенное совершенствование информационно-библиотечного обслуживания населения. Это проблема представляет особую значимость в связи с постоянно растущими требованиями к профессии библиотекаря в информационном обществе на фоне отсутствия притока молодежи и старения библиотечных кадров.

Система библиотек лишена адекватной системы управления и действует в недружественном (а зачастую и враждебном) нормативно-правовом поле:

- В Положении о Министерстве культуры РФ даже не указано, что Минкультуры несет прямую ответственность за разработку государственной политики в области библиотечного дела и сети общедоступных (публичных) библиотек, хотя про другие отрасли культуры (архивы, кинематографию, музеи) говорится подробно;



- В Министерстве культуры были последовательно ликвидированы Управление по делам библиотек, а затем Отдел библиотек. В настоящее время в Министерстве культуры нет специалистов, отвечающих за библиотечное дело. Отдел библиотек Федерального агентства по культуре и кинематографии не имеет достаточных ресурсов и полномочий для оказания серьезного влияния на деятельность библиотек страны;
- Библиотеки находятся в ведении разных органов госвласти (Минкультуры, Минобрнауки и др.), не имеющих в своем составе подразделений с достаточными ресурсами и полномочиями для эффективного управления библиотечными подсистемами. Координация между Минобрнауки и Минкультуры — основными федеральными ведомствами в сфере развития библиотек — не осуществляется. Никто не несет ответственности за развитие библиотечной системы РФ в целом;
- Принятие ряда федеральных законов (ФЗ №94, 122, 131) в отсутствие Государственного библиотечного стандарта и зачастую недостаточной квалификации муниципальных и региональных властей приводит не только к сокращению комплектования библиотек, но и к их закрытию в ряде регионов.

В результате почти полного прекращения финансирования текущей деятельности большей части библиотек в 1990-е гг., когда средства выделялись практически только на заработную плату, сложилось крайне тяжелое положение с пополнением и обновлением библиотечных фондов, обеспечением их доступности для пользователей.

Приток новых изданий в публичные библиотеки в 2005 году, по сравнению с 1990 годом, сократился в два раза. При нормативе ЮНЕСКО для развивающихся стран — ежегодное поступление 250 новых книг на 1000 жителей — разница между регионами России по этому показателю достигает десятков раз. Регионы, где этот показатель не превышает 100-150 книг (а это значительно больше половины страны), можно смело называть зоной информационной изоляции.

В большинство сельских библиотек новая литература с начала 1990-х гг. практически не поступала. В тысячах населенных пунктов нет даже изданий Конституции Российской Федерации, Гражданского Кодекса, карты России, правительственных изданий.

Две федеральные библиотеки России со статусом общенациональных — РГБ и РНБ — в настоящий момент не осуществляют методическое

руководство библиотеками страны в должной мере. Отсутствует системная деятельность по выявлению и популяризации перспективных инновационных моделей библиотечного обслуживания. Научные наработки библиотек в области социологии и психологии чтения практически не востребованы книжной отраслью и органами государственной власти.

Типовая муниципальная публичная библиотека не отвечает запросам современного посетителя. Это вызвано целым комплексом факторов:

- Неудобство, некомфортность и несовременность помещения библиотеки и расположения книг (основная часть фондов расположена не на полках в открытом доступе, а в хранилищах);
- Отсутствие привлекательных помещений для культурно-массовых мероприятий, конференц-залов, учебных аудиторий;
- Неудобное для посетителей местоположение;
- Несоответствие фондов запросам читателей;
- Отсутствие или недостаток компьютерной, копировальной, аудио, видео и др. техники;
- Низкий социальный статус и зачастую недостаточная квалификация библиотекаря;
- Отсутствие материально-технической базы для посетителей с ограниченными возможностями (слепых и слабовидящих и др.).

Как следствие всего комплекса указанных проблем библиотеки сегодня не могут выполнять в должной мере свои родовые функции по обеспечению граждан России необходимой для них информацией.

В то же время становление высокоразвитого книжного рынка (который берет на себя значительную часть нагрузки по поддержке чтения в развитых странах) потребует длительного времени, больших усилий и инвестиций. Темпы этого процесса напрямую связаны с темпами роста покупательной способности населения и развитием его интереса к чтению. Вот почему необходимо увеличивать доступность новой литературы (т.е. современных идей, знаний и информации) в первую очередь с помощью публичных библиотек.

КНИЖНАЯ ИНДУСТРИЯ

Переход к рыночным отношениям, много давший для развития отечественного книгоиздания и книжной торговли в крупных городах, сказался на развитии отрасли на остальной территории страны. **Сегодня сложилась ситуация, когда в**



книжные магазины большинства средних и малых городов (даже там, где они сохранились) не попадает до 90% издаваемых в стране книг. Сначала из-за слабости книготорговых технологий и недостатка оборотных средств, а теперь, в основном, из-за низкой покупательной способности населения книготорговцы в провинции могут себе позволить продавать весьма ограниченный ассортимент книг.

В то время как в развитых странах мира на 100 тыс. жителей приходится 5—10 книжных магазинов, в РФ эта цифра составляет 1,5—2. Единичными исчисляются книжные магазины с ассортиментом более 50 тыс. наименований, т.е. с минимальным масштабом, который позволяет книжному магазину выполнять культурно-просветительские и популяризаторские функции. Ассортимент большинства книжных магазинов не превышает 2—3 тыс.

Время доставки книги по почте в удаленные регионы страны достигает трех недель (менее 3 дней в США и Канаде), причем величина почтового тарифа на книги делает этот канал недоступным для значительной части населения. Административные барьеры и высокие арендные ставки препятствуют развитию книжной торговли на значительной части территории РФ — по сути везде, кроме городов-миллионников. В стране продолжается процесс приватизации муниципальных книжных магазинов с их последующим немедленным репрофилированием.

Основная часть книжных магазинов (до 90% по оценкам участников рынка) не имеет внутренней электронной базы данных, что существенно тормозит развитие отраслевой системы возвратов и вынуждает книготорговцев в средних и малых городах ограничивать ассортимент только «бестселлерами».

Новая качественная литература не циркулирует свободно по территории всей страны, а оседает, в основном, в тех городах, в которых издается. «Книжного голода» нет только в Москве, Санкт-Петербурге и в нескольких десятках крупных городов. На основной части территории страны главным образом продается издаваемая широкими тиражами литература низких художественных достоинств (для взрослого населения — боевики, триллеры, детективы, сентиментальные дамские романы, а для детей — «ужастики», детективы и комиксы). Таким образом, большая часть как детского, так и взрослого населения имеет усеченный, неполноценный репертуар чтения и обречена на приобретение и чтение преимущественно книжных и журнальных «суррогатов». Иностранная книга почти не представлена.

В России недостаточно издается научно-популярной и технической литературы (11% от общего числа издаваемых наименований против 20-25% в развитых странах), скуден ассортимент наименований литературы для детей и подростков (7% против 25-30%).

Население плохо или почти не информировано о том, какая литература по всем отраслям знаний издается сегодня в стране; подавляющая часть россиян доступа к ней не имеет. В особенно сложной ситуации находится подрастающее поколение в малых городах и на селе, поскольку отсутствие разнообразной и новой литературы для этой категории населения ведет не только к их отчуждению от чтения в настоящем и будущем, но и к потере стартовых возможностей и, тем самым, жизненной перспективы, связанной с интегрированностью в полноценную социокультурную жизнь.

Большие объемы ценной и полезной информации представлены в Интернет, но им в той или иной степени пользуются лишь 15 процентов населения. Даже если говорить об аудиовизуальной информации, передаваемой по радио и ТВ, то в малых городах и на селе их жителям доступны зачастую лишь 1—2 канала.

С этой точки зрения, **проблема заключается в расхождении между необходимостью активно осваивать и использовать информацию**, необходимую для социокультурной адаптации в переходных условиях, с одной стороны, **и отсутствием доступа к этой информации** для многих социальных групп во многих регионах, то есть большинства населения, с другой.

СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ

Несмотря на признание необходимости смещения акцента в образовании на развитие базовых компетенций, в российской системе обязательного общего образования формированию основополагающей *читательской компетентности* уделяется недостаточное внимание.

Цели в области обучения чтению и развития читательской компетентности в значительной степени сужены до технических навыков работы с текстом. Такие умения, как восстановление контекста, связывание воедино всех элементов информации, соотнесение прочитанного со знаниями из других областей и собственным опытом, критическое осмысление текстов пока отсутствуют в образовательных стандартах.

Нарушена преемственность между уровнями развития читательской компетентности на разных стадиях и в разных подсистемах образования: требования, предъявляемые к специали-



там, не находят отражения на более ранних ступенях образования.

Чтение практически не рассматривается как основное средство обучения и развития. В условиях растущей доли самостоятельной работы обучающихся с текстами из различных областей знаний навыки чтения осваиваются преимущественно на литературных произведениях. При этом упрощенный подход к анализу художественных произведений препятствует развитию у обучающихся интереса к чтению, в том числе как способу проведения досуга. Даже тот ограниченный объем времени, который отведен на развитие читательской компетентности, постепенно замещается частными учебными дисциплинами. В результате у учащихся не формируется в достаточной степени навыков для обработки больших объемов специализированной информации.

Не учитываются в полной мере и особенности различных групп обучающихся, в частности, значимые для интеграции детей с ограниченными возможностями и детей иммигрантов в общеобразовательные школы РФ. Общеобразовательные школы не оснащены необходимыми учебными пособиями, оборудованием, помещениями, несмотря на имеющиеся в стране наработки в области современных технологий и подходов к обучению чтению, педагоги не имеют достаточной квалификации для их использования. Разница в стартовых возможностях получения высшего образования и уровне подготовки обучающихся не находят пока отражения ни в организации, ни в содержании процесса обучения чтению.

Отсутствие системы оценки уровня развития читательской компетентности обучающихся на различных этапах образовательного процесса не позволяет достоверно судить о наиболее проблемных его точках и адекватно координировать усилия преподавателей разных предметов для совершенствования навыков чтения.

В удручающем состоянии находится и большинство школьных библиотек. По оценкам экспертов, их фонды на 80% состоят из учебников; поступление художественной и научно-популярной детской и юношеской литературы в библиотеки практически полностью прекращено. Скучные уже сегодня, через 5-6 лет основные фонды (отраслевой и художественной литературы) вообще перестанут соответствовать современному потоку информации и необходимому уровню знакомства обучающихся с познавательной и досуговой литературой.

Школьная библиотека практически разрушена как центр читательского развития не только обучающихся, но и самих работников образовательных учреждений. Имеющаяся педагогичес-

кая литература устарела физически и по содержанию.

Особого внимания заслуживает проблема подготовки школьных библиотекарей — их квалификация не соответствует современным требованиям, а система их подготовки практически полностью разрушена. ВУЗы не готовят ни школьных библиотекарей, ни библиотекарей для детских и юношеских библиотек; соответствующие методические разработки — единственный инструмент, позволяющий работникам школьных библиотек повышать свой профессиональный уровень — создаются только отдельными энтузиастами.

Система учреждений дополнительного образования в области развития читательской компетентности в РФ в принципе не сформирована, имеются лишь некоторые разрозненные инициативы.

В целом существующая система общего обязательного образования не в состоянии обеспечить необходимого сегодня уровня читательской компетентности, а дополнительное образование не может компенсировать ее недостатки. В результате значительная доля россиян, окончивших общеобразовательную школу, оказывается не готовой к эффективному освоению все усложняющихся и увеличивающихся потоков информации и знаний.

СИСТЕМА ПОПУЛЯРИЗАЦИИ ЧТЕНИЯ

На уровне государства и общества не осмыслена роль и значимость чтения как одного из важнейших инструментов развития страны. Соответственно в неудовлетворительном состоянии находится и система популяризации чтения. Отсутствует государственная и общественная политика в этой сфере, нет четко поставленных долгосрочных и краткосрочных целей, не развита соответствующая нормативно-правовая база.

Несмотря на то, что в стране довольно регулярно проводятся отдельные мероприятия, направленные на пропаганду книги и повышение культуры чтения, их количество неизмеримо меньше, чем в развитых и активно развивающихся странах. Книжная реклама остается безадресной, механизм отслеживания ее эффективности отсутствует.

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

В России сегодня не выстроена целостная система организации научной и методической работы в области чтения и грамотности. Отдельные центры изучения соответствующих проблем и энтузиасты не имеют достаточных ресурсов для их решения.



Не осуществляется перспективное планирование и координация научной деятельности в этой области. Книжный бизнес практически не инвестирует в соответствующие исследования и разработки, а их результаты практически не востребованы.

Существует острый дефицит научных журналов по проблемам чтения, грамотности, развития отдельных институтов инфраструктуры чтения.

СИСТЕМА ПОДГОТОВКИ КАДРОВ

Ключевой проблемой всей системы подготовки специалистов в области чтения является низкий уровень их доходов и социального статуса в сегодняшней России по сравнению как с советским временем, так и с развитыми и активно развивающимися странами, а также с другими профессиями в нашей стране. Бедность образовательных учреждений, их профессорско-преподавательского состава не позволяют обеспечить необходимый уровень подготовки кадров для этой области.

Существенные недостатки имеют практически все элементы системы подготовки кадров для институтов инфраструктуры чтения, значительная часть которых формировалась десятилетиями.

Перевод специализированных библиотечных ВУЗов в состав институтов культуры, совершенный еще в советское время, существенно затруднил подготовку специалистов, соответствующих современным требованиям к профессии. Однако даже в таком виде система не обеспечивает библиотеки достаточным количеством профессиональных библиотекарей. Например, в РФ действует только три специализированные кафедры подготовки детских библиотекарей, которые ежегодно выпускают не более 10 специалистов. При этом в стране около 5000 детских библиотек.

Недостаточны уровень подготовки и количество педагогов в области развития читательской компетентности, владеющих современными подходами, методиками, технологиями. Это особенно заметно, когда речь идет о работе с обучающимися с особыми образовательными потребностями (в условиях растущей интеграции таких обучающихся в общеобразовательные учреждения), о работе с детьми иммигрантов, не владеющих/слабо владеющих языком обучения — русским языком (в условиях растущего количества таких лиц в образовательных учреждениях с русским языком обучения).

В первые годы становления постсоветского книгоиздания и книжной индустрии в России игроки рынка активно эксплуатировали потенциал, накопленный еще в советское время. В настоящее время он почти исчерпан, а новый создается медленно. Перед отраслью остро стоит проблема подготовки квалифицированных редакторов, корректоров и других специалистов книгоиздания. Развитие предприятий отрасли и профильных ВУЗов сегодня происходит без надлежащей координации.

СИСТЕМА ИНФОРМАЦИОННОГО ОБМЕНА

Серьезная проблема в социокультурном пространстве чтения связана с информационным обменом. Менеджеры и рядовые сотрудники образовательных учреждений, библиотек, предприятий книжной торговли и др. упускают из виду, что деятельность их организаций происходит в этом пространстве и что на его качество оказывают прямое влияние все институты инфраструктуры чтения. Необходимость эффективных коммуникаций между библиотеками и образовательными учреждениями, книгоиздателями и библиотеками и др. сегодня недостаточно осознана профессиональными сообществами.

Для построения коммуникаций недостаточно используются возможности Интернет — как по причине ограниченной наполненности его русскоязычного сегмента профессиональным контентом, так и из-за недостаточной квалификации и отсутствия культуры использования ресурсов Интернет у отечественных специалистов. Коммуникативный потенциал даже ограниченного количества межотраслевых и междисциплинарных научных конференций, семинаров, «круглых столов» по проблемам чтения оказывается не полностью реализованным из-за их неквалифицированной организации.

Крайне ограничен доступ к лучшей международной практике: лишь незначительное количество отечественных специалистов имеет возможности для стажировок и обучения за рубежом. Опыт развитых стран в России анализируется не так глубоко, системно и своевременно, как это необходимо.

СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ИНФРАСТРУКТУРОЙ ЧТЕНИЯ

В настоящее время в РФ отсутствует четкое распределение задач по развитию инфраструк-



туры чтения между государством, общественными организациями и бизнесом. В отличие от большинства развитых стран, Россия не имеет комплексной долгосрочной национальной программы развития чтения; в стране нет единого органа управления системой поддержки и популяризации чтения. Государство не имеет ключевого инструмента для эффективного управления в этой области; поскольку не создана целостная система мониторинга, невозможно ни выявить проблемные читательские группы и институты чтения, ни устанавливать цели и приоритеты их развития, ни контролировать их достижения.

Лишь в самое последнее время в стране начала признаваться необходимость современных механизмов привлечения частных средств для поддержки некоммерческого сектора инфраструктуры чтения. В этой связи показателен закон о фондах ресурсного капитала (эндаумент-фондах), принятие которого ожидается в начале 2007 г.

Ряд федеральных и ведомственных целевых программ можно считать смежными к проблеме чтения / грамотности (ФЦП «Развитие образования на 2006—2010 гг.», ФЦП «Русский язык», ВЦП «Обеспечение деятельности библиотек и пополнение библиотечных фондов» Роскультуры и др.), однако объем государственной поддержки обучения навыкам чтения в России уступает уровню развитых стран в 20—30 раз. Если в Великобритании в пересчете на рубли ежегодно на эти цели тратится около 35 тыс. рублей на душу населения, в Финляндии — 23 тысячи, то в РФ — всего 1200 рублей.

ВЫВОД

Все вышесказанное позволяет сделать следующий вывод:

Только рациональная, научно обоснованная, социально ориентированная, комплексная, скоординированная Национальная программа поддержки и развития чтения поможет существенным образом изменить отношение в обществе и в государственных структурах к книжной, читательской культуре. Именно она сможет обеспечить возможность для дальнейшего планомерного и логически последовательного осуществления эффективной государственной политики в области поддержки и развития чтения — политики, которую должны активно формировать, рационально и согласованно реализовать государственные структуры, бизнес и общественные объединения.

Раздел 2 ОСНОВНАЯ ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ПРОГРАММЫ

Программа представляет собой систему взаимосвязанных мероприятий, согласованно реализуемых заинтересованными субъектами на каждом из этапов ее воплощения в жизнь на территории страны.

Цель разработки и реализации Национальной программы поддержки и развития чтения заключается **в повышении культурной компетентности членов общества** за счёт повышения уровня:

- Читательской компетентности, понимаемой как совокупность знаний и навыков, позволяющих человеку отбирать, понимать, организовывать информацию, представленную в печатной (письменной) форме и успешно её использовать в личных и общественных целях;
- Читательской активности (охвата и интенсивности) **граждан-субъектов чтения** до соответствующего успешной адаптации в сложном, динамичном обществе переходного типа.

Повышение уровня читательской компетентности граждан обусловлено:

- Возрастающим уровнем доступности, количества, качества и разнообразия читаемой литературы (текстов);
- развитием среды для обсуждения прочитанного;
- увеличением возможностей для повышения уровня читательской компетентности.

Рост читательской активности граждан достигается за счет повышения:

- доступности, качества и разнообразия выпускаемого контента и его носителей (платформ);
- интереса граждан к регулярному чтению, что обусловлено вовлечением потенциальных читательских аудиторий в эффективные мероприятия популяризации чтения;
- доступности и качества возможностей повышения уровня читательской компетентности.

Для достижения этих целей необходимо решение **следующих задач**:

- **Упорядочение социокультурного пространства чтения и укрепление основных институтов**, составляющих инфраструктуру поддержки и развития чтения — библиотек и культурно-просветительских учреждений,



системы образования, книжной индустрии, индустрии производства и распространения иных видов контента на различных носителях (газеты, журналы, документы и т.п.), систем: популяризации чтения, подготовки кадров для инфраструктуры чтения, научного изучения проблем чтения и последующего методического сопровождения;

- Создание **системы эффективного информационного обмена** между институтами инфраструктуры, а также между институтами и системой управления, обеспечивающей упорядочение социокультурного пространства чтения;
- **Создание системы управления** инфраструктурой поддержки и развития чтения, т.е. эффективных механизмов координации и кооперации ведомств и институтов, формирующих и реализующих политику поддержки и развития чтения.

СРЕДСТВА И МЕТОДЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ

Направления усилий и мероприятия программы дифференцируются по типам:

- регионов: (продвинутые; имеющие зоны роста; имеющие точки роста; депрессивные);
- поселений (мегаполис, крупный город, средний город, малый город, село);
- институтов (библиотеки, система образования, книжная индустрия, индустрия производства и распространения иных видов контента различными средствами /газеты, журналы, документы и т.п./, системы: популяризации чтения, подготовки кадров для инфраструктуры чтения, научно-методического решения проблем чтения);
- читательских групп (знатоки, любители, проявляющие интерес, читающие от случая к случаю, не читающие; дети и юношество, иммигранты, интеллектуальная элита и др.);
- контента (образовательный, просветительский, развлекательный);
- средств распространения информации (книги, газеты, журналы, документы на бумажных и электронных носителях).

Для реализации целей и задач Программы используется следующая совокупность универсальных и специальных методов и средств:

Универсальные:

- диагностика состояния инфраструктуры чте-

ния, под которой понимается: совокупность существующих институциональных структур и предлагаемых ими сервисов; наличная информация, которой могут располагать читатели (предложение); группы читателей и их дифференциальные интересы (спрос); диагноз осуществляется как соотнесение спроса и предложения и выявление причин расхождения между ними;

- пилотные проекты (социальный эксперимент), предполагающие целенаправленные контролируемые изменения работы соответствующих институтов, отобранных так, чтобы наиболее полно представлять каждое из ранее выделенных дифференциальных направлений;
- мониторинг результатов эксперимента и последующей расширенной реализации программы;
- оценка социальной и экономической эффективности реализации программы;
- укрепление институтов инфраструктуры чтения и обеспечение их соответствия современной социальной необходимости в российском обществе.

Специальные:

1. В отношении читателей:

- изучение читательских интересов, запросов и уровня читательской компетентности различных социокультурных групп и слоев;
- типичные виды работы с адресными группами читателей на базе образовательных учреждений, библиотек, литературных музеев, книжных магазинов, клубов и др. при поддержке СМИ.

2. В отношении институтов инфраструктуры чтения:

- разработка рекомендаций по кругу чтения для разных социокультурных групп читателей;
- изменение учебных программ и развитие новых методик обучения в школах и вузах с акцентом на активизацию чтения, на повышение уровня читательской компетентности и информационной компетентности личности;
- разработка специальных проектов и программ для образовательных и просветительских учреждений, ориентированных на повышение уровня читательской активности (школ, колледжей, библиотек, литературных музеев и т.д.);
- выявление успешных образцов работы с читателями в библиотеках и других типах прос-



ветительских учреждений и возможностей их распространения;

- организация государственных заказов на издание специальной, художественной, популярной литературы;
- создание, поддержка и продвижение массовых периодических изданий (типа «круг чтения», «литературные новинки» и т.п.);
- создание на радио, телевидении и в печатных СМИ постоянно действующих рубрик, посвящённых проблемам чтения;
- использование возможностей Интернет для популяризации чтения.

3. В отношении разработки и корректировки национальной Программы:

- конкурсы на наиболее продуктивные идеи по активизации чтения;
- конкурсы на самые эффективные образцы реализации национальной Программы;
- мониторинг, выявление и распространение эталонных образцов решения программных задач по каждому из выделенных направлений;
- поощрение лучших исполнителей программ.

4. В отношении тех, кто должен нести ответственность за активизацию чтения:

- переподготовка и совершенствование системы повышения квалификации воспитателей детских учреждений, преподавателей общеобразовательных школ, работников библиотек;
- подготовка и повышение квалификации преподавателей гуманитарных дисциплин не только в гуманитарных и социальных, но и в технических и естественнонаучных вузах и на соответствующих факультетах;
- организация специальных образовательных и просветительских курсов для родителей;
- работа с региональными и муниципальными администрациями, в первую очередь, с органами образования и культуры, направленная на расширение и повышение качества образовательных и культурно-просветительских программ, связанных с чтением.

5. В отношении направлений и форм популяризации чтения:

- повышение престижа чтения с использованием СМИ (TV, радио, печатная пресса, Интернет, реклама);

- наружная (растяжки, билборды, плакаты) и наглядная (внутри учреждений) агитация (плакаты, листовки, закладки, посвященные чтению и книгам);
- широкая презентация в СМИ и Интернет книг и литературных событий;
- создание механизмов оперативного реагирования на изменение ситуации в области чтения;
- проведение специальных мероприятий (фестивали книги и чтения, литературные праздники и т.д.)

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОГРАММЫ В ЦЕЛОМ (НА 2020 г.)

- ✓ Повышение культурной компетентности населения России до уровня, сопоставимого с развитыми и активно развивающимися странами;
- ✓ Повышение читательской компетентности населения до уровня, сопоставимого с развитыми и активно развивающимися странами;
- ✓ Рост читательской активности (охвата и интенсивности) населения до уровня, соответствующего успешной адаптации в сложном, динамичном обществе переходного типа (доля читающего населения, доля активно читающего населения);
- ✓ Увеличение доли населения, вовлеченного в систему повышения читательской компетентности и удовлетворенного результатами обучения;
- ✓ Увеличение доли населения, вовлеченного в эффективные мероприятия популяризации чтения;
- ✓ Увеличение доли населения, а также институциональных потребителей контента, удовлетворенных качеством и разнообразием используемого контента;
- ✓ Увеличение доли населения, а также институциональных потребителей контента, удовлетворенных его доступностью;
- ✓ Конкретные контрольные показатели к каждой цели (там, где необходимо), а также целевые ориентиры будут разработаны в ходе реализации 1-го этапа Программы.



Достижение указанных целей в долгосрочной перспективе предполагает создание мощных институтов инфраструктуры чтения и адекватной системы управления ими, включая систему мониторинга, а также эффективного информационного обмена в социокультурном пространстве чтения.

Все это позволит существенно повысить качество человеческого капитала и тем самым способствовать более успешному решению Россией её стратегических задач

Раздел 3 СРОКИ И ЭТАПЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ; ЦЕЛЕВЫЕ ИНДИКАТОРЫ И ПОКАЗАТЕЛИ

Программа реализуется в 3 этапа:

Первый этап (2007–2010 гг) — создание организационных механизмов и базы для укрепления инфраструктуры поддержки и развития чтения, направлен на выявление возможностей улучшить ситуацию, поиск и отбор эффективных механизмов укрепления инфраструктуры чтения

Цели и результаты 1-го этапа:

- Системно-аналитическое описание проблем и текущего состояния развития чтения в России и корректировка целей и приоритетов последующих этапов;
- Разработка и внедрение эффективных механизмов укрепления инфраструктуры с учетом лучшего российского и мирового опыта;
- Создание организационных предпосылок для успешной реализации Программы и дальнейшего функционирования инфраструктуры чтения на регулярной основе;
- Получение быстрого эффекта там, где это возможно.

Задачи 1-го этапа:

- Дифференцированное изучение состояния инфраструктуры чтения на уровне институтов, регионов, поселений, читательских групп, типов контента и носителей (платформ), а также уточнение целей и механизмов Программы на средне- и долгосрочную перспективу, обобщение существующего позитивного опыта;
- Разработка и реализация пилотных проектов, прошедших через механизм конкурсного от-

бора, на уровнях показательных (репрезентативных) объектов, включая мониторинг и анализ результатов их реализации;

- Формирование организационных предпосылок для успешной реализации Программы;
- Создание системы управления реализацией Программы, включая систему мониторинга и принятия решений;
- Мобилизация и объединение наиболее активных и компетентных работников сферы управления и специалистов системы образования, библиотек, книжной индустрии, СМИ и др. вокруг задачи укрепления инфраструктуры чтения в РФ. Подготовка «золотого кадрового резерва» из числа наиболее талантливых студентов и молодых специалистов системы образования, библиотек, книжной отрасли, СМИ и др.;
- Создание научно-методических и информационных предпосылок для успешной реализации Программы, включая ключевые элементы системы информационного обмена;
- Реализация первоочередного пакета мероприятий по укреплению инфраструктуры чтения, требующих неотложного решения, а также комплекса низкокзатратных мероприятий с очевидным положительным эффектом.

Отбором пилотных проектов, контролем над их реализацией, анализом результатов, выявлением и определением возможностей распространения позитивных образцов решения проблем, связанных с чтением, должны заниматься сформированные управленческие структуры в Роспечати, Роскультуре, Рособразовании, иных существующих и специально созданных государственных и общественных органах, а также привлечённые ими группы специалистов, выполняющие аналитические и экспертные функции.

Для доработки Программы при Роспечати, Роскультуре и Рособразовании планируется сформировать экспертные советы, в состав которых должны входить:

- специалисты в области социологии (чтения, культуры), социальной психологии и психологии чтения, образования, культурологии, политологии, экономики, права;
- представители общественности (писатели, журналисты, издатели, распространители, компетентные читатели и др.);
- представители заинтересованных министерств и ведомств (экономики, финансов, социального развития, обороны, внутренних дел и др.).

До момента формирования оптимального механизма управления Программой функции уп-



правления возлагаются на Управляющий Совет из представителей Роспечати и РКС, при котором формируется экспертный совет.

Второй этап (2011–2015 гг) — системное укрепление инфраструктуры

На этом этапе происходит распространение полученных на первом этапе позитивных результатов, системное укрепление существующих и достраивание отсутствующих элементов инфраструктуры поддержки и развития чтения

Цели и результаты 2-го этапа:

- Внедрение инноваций в готовые к ним учреждения; системное укрепление инфраструктуры поддержки и развития чтения и ее дальнейшее функционирование на постоянной основе;
- Создание системы управления инфраструктурой поддержки и развития чтения и плавная интеграция в нее механизмов управления Программой;
- Запуск на регулярной основе системы целеполагания и мониторинга результатов по ключевым целям и индикаторам Программы и функционирования инфраструктуры;
- Достижение конкретных результатов по ключевым целям Программы, параметры которых были конкретизированы в рамках 1-го этапа Программы.

Мероприятия программы должны осуществляться дифференцированно в соответствии с выделенными ранее направлениями.

Третий этап (2016–2020 годы) — реализация заложенного потенциала, интенсивный рост

На этом этапе происходит реализация заложенного потенциала, смещение фокуса с инфраструктуры на улучшение качества человеческого капитала за счет роста культурной компетентности граждан.

Цели и результаты 3-го этапа:

- Достижение ключевых результатов Программы, целевые параметры которых были конкретизированы в рамках 1-го и уточнены в рамках 2-го этапов ее реализации; переход на критерии оценки человеческого капитала в России, соответствующие принятым в ведущих развитых странах;
- Нормативно-правовое закрепление точек и зон роста;
Создание нормативных механизмов воспроизведения книжной и читательской культуры, развития культурной компетентности населения.

Раздел 4 ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ 1-го ЭТАПА ПРОГРАММЫ

4.1. Углубленное изучение текущего состояния дел в сфере чтения, проведение пилотных проектов и первоочередного пакета мероприятий в отдельных элементах инфраструктуры:

- библиотеки и культурно-просветительские учреждения,
- система образования,
- книжная индустрия,
- индустрия производства и распространения иных видов контента различными средствами (газеты, журналы, электронные издания и т.п.),
- система популяризации чтения,
- система подготовки кадров для инфраструктуры чтения,
- система научных исследований и научно-методической работы в сфере чтения.

Создание системы информационного обмена и мониторинга в социокультурном пространстве чтения, уточнение целей и механизмов реализации Программы на средне- и долгосрочную перспективу,

построение оптимальной системы управления инфраструктурой чтения.

4.1.1. Библиотеки и культурно-просветительские учреждения

1. Формирование и развитие библиотечных сервисов и перспективных библиотечных моделей, направленных на привлечение читателей, развитие их читательской компетентности;

2. Модернизация библиотечных фондов, в т. ч. за счет формирования и доставки целевых комплектов (коллекций) изданий для муниципальных библиотек (универсальных социально значимых, а также специализированных для различных категорий читателей, для различных значимых для страны мероприятий, в т.ч. юбилейных, по различным темам) по льготным ценам (20% — 50%);

3. Модернизация материально-технической базы библиотек, в т.ч. их информатизация;

4. Создание и поддержка центров развития читательской компетентности граждан на базе публичных библиотек;

5. Кадровое, информационное и научно-методическое обеспечение функционирования библиотек. Укрепление центральных библиотек



всех уровней в качестве научно-методических, образовательных, информационных центров библиотечной сети;

6. Развитие системы мониторинга состояния библиотечного обслуживания и запросов населения;

7. Развитие системы мониторинга издательского рынка, создание системы отбора и рекомендации литературы для комплектования их фондов и формирования репертуара чтения;

8. Совершенствование нормативно-правовой базы библиотечного дела;

9. Разработка перспективного стандарта многофункциональной библиотеки нового типа («российской библиотеки XXI века»).

4.1.2. Система образования

1. Разработка и внедрение высококачественных современных учебных программ, методик, подходов и технологий, направленных на повышение читательской и культурной компетентности граждан, развитие читательских интересов, продвижение книги и чтения во всех типах образовательных и воспитательных учреждений всех уровней системы образования;

2. Разработка системы критериев оценки достижений обучающихся с точки зрения их читательской и культурной компетентности. Исследование проблем чтения в образовательных и воспитательных учреждениях;

3. Развитие системы мониторинга состояния системы образования с точки зрения обеспечения условий для развития читательской и культурной компетентности обучающихся;

4. Кадровое, информационное и научно-методическое обеспечение деятельности образовательных и воспитательных учреждений в области продвижения чтения, развития читательской и культурной компетентности обучающихся;

5. Совершенствование нормативно-правовой базы системы образования в части усиления роли и внимания к чтению в образовательном процессе;

6. Развитие новых форм взаимодействия образовательных и культурно-просветительских учреждений;

7. Модернизация библиотек образовательных и воспитательных учреждений: модернизация библиотечных фондов, материально-технической базы, моделей библиотечного обслуживания, формата библиотек;

8. Развитие системы мониторинга школьных библиотек, создание системы отбора и рекомендаций литературы для комплектования фондов и формирования репертуара чтения в библиотеках воспитательных и образовательных учреждений.

4.1.3. Книжная индустрия

1. Реализация комплекса мероприятий, направленных на стимулирование развития издательской отрасли, включая подготовку и выпуск социально необходимой литературы на основе государственного заказа с последующим целевым распространением в муниципальные публичные и школьные библиотеки; стимулирование издательской деятельности в интересах различных социокультурных групп и слоёв в регионах России;

2. Совершенствование нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность и условия функционирования производителей печатной продукции;

3. Кадровое, информационное и научно-методическое обеспечение деятельности производителей печатной продукции;

4. Реализация комплекса мер по повышению качества деятельности издательств в сфере экономики, планирования и управления;

5. Развитие исследований и системы мониторинга состояния издательской отрасли;

6. Реализация комплекса мероприятий по расширению сети книжных магазинов и их деятельности, в том числе разработка документов, облегчающих потребителю доступ к печатной продукции (льготные почтовые рассылки и т.д.);

7. Совершенствование нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность и условия функционирования участников книготорговли (введение льготной аренды площадей под книжные магазины и т.д.);

8. Реализация комплекса мероприятий по вовлечению книжных магазинов в реализацию Национальной программы поддержки и развития чтения;

9. Кадровое, информационное и научно-методическое обеспечение деятельности участников процесса книгораспространения;

10. Развитие исследований и системы мониторинга состояния книготорговли;

11. Реализация комплекса мероприятий по поддержке российских авторов и повышению эффективности взаимодействия издательств с писательским сообществом.

4.1.4. Индустрия производства и распространения иных видов контента на различных платформах (газеты, журналы, электронные издания и т.п.)

1. Реализация комплекса мероприятий по вовлечению производителей и распространителей контента на различных платформах в реализацию Национальной программы поддержки и развития чтения;



2. Реализация комплекса мероприятий, направленных на стимулирование развития индустрии производства и распространения различных видов контента на различных платформах (газеты, журналы, электронные издания и т.п.), включая подготовку и выпуск социально необходимой продукции на основе государственного заказа с последующим целевым распространением в муниципальные публичные и школьные библиотеки в интересах различных социокультурных групп и слоёв населения в регионах России;

3. Совершенствование нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность и условия функционирования индустрии производства и распространения контента на различных платформах;

4. Кадровое, информационное и научно-методическое обеспечение деятельности производителей и распространителей контента;

5. Реализация комплекса мер по повышению качества деятельности производителей и распространителей контента в сфере экономики, планирования и управления;

6. Развитие исследований проблем и системы мониторинга состояния отрасли производителей и распространителей контента;

7. Развитие исследований проблем и системы мониторинга состояния индустрии производителей и распространителей контента.

4.1.5. Система популяризации чтения

1. Разработка и внедрение перспективных методик, подходов, технологий популяризации, направленных на привлечение читателей, развитие их читательской компетентности;

2. Проведение культурно-массовых мероприятий, информационно-просветительских кампаний в СМИ, направленных на продвижение книги и чтения, в т.ч. привлечение интеллектуальных элит к процессу популяризации чтения;

3. Кадровое, информационное и научно-методическое обеспечение деятельности участников процесса популяризации чтения;

4. Развитие системы мониторинга эффективности мероприятий популяризации чтения и интереса к ним в обществе;

5. Совершенствование нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность органов власти, образовательных и культурно-просветительских учреждений, предприятий книжной индустрии, средств массовой информации в области популяризации чтения;

6. Проведение мероприятий по популяризации данной Программы.

4.1.6. Система подготовки кадров для инфраструктуры чтения

1. Развитие системы оплаты труда и социальной поддержки работников институтов инфраструктуры поддержки и развития чтения;

2. Поддержка студентов, молодых специалистов, лучших специалистов и работников сферы управления, работающих в отдельных институтах инфраструктуры поддержки и развития чтения;

3. Разработка и реализация перспективных методик, подходов, технологий подготовки специалистов инфраструктуры поддержки и развития чтения;

4. Укрепление материально-технической базы учебных заведений, готовящих специалистов для инфраструктуры поддержки и развития чтения;

5. Кадровое, информационное и научно-методическое обеспечение деятельности учебных заведений, готовящих специалистов для инфраструктуры поддержки и развития чтения;

6. Развитие системы мониторинга состояния системы подготовки кадров инфраструктуры поддержки и развития чтения;

7. Совершенствование нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность учебных заведений, готовящих специалистов для инфраструктуры поддержки и развития чтения.

4.1.7. Система научных исследований и научно-методических разработок в сфере чтения

1. Укрепление кадровой, информационной и материально-технической базы научно-методических центров инфраструктуры поддержки и развития чтения, включая создание научного центра (-ов), координирующих научно-методическую работу в данной сфере;

2. Создание национальных экспертных советов по всем основным составляющим инфраструктуры поддержки и развития чтения;

3. Развитие системы мониторинга состояния научно-методического обеспечения инфраструктуры поддержки и развития чтения;

4. Совершенствование нормативно-правовой базы, регламентирующей научно-методическую деятельность в части инфраструктуры поддержки и развития чтения.

4.2. Создание системы информационного обмена и мониторинга в социокультурном пространстве чтения, уточнение целей и механизмов реализации Программы на средне- и долгосрочную перспективу

1. Разработка перспективных моделей и механизмов информационного обмена, направленных на интенсификацию коммуникаций внутри профессионального сообщества, свя-



занного с чтением, а также между ним и потребителями;

2. Укрепление и развитие профессиональных средств массовой информации (включая электронные), системы образования, библиотек, книжной индустрии в связи с реализацией целей Программы;

3. Поддержка научных конференций, семинаров, «круглых столов» и других форм коммуникации профессионального сообщества — тех, кто занимается поддержкой и развитием чтения;

4. Модернизация материально-технической базы информационных баз данных, систем обмена профессиональной информацией, в т.ч. развитие системы «Books in print»;

5. Кадровое, информационное и научно-методическое обеспечение функционирования систем обмена информацией в социокультурном пространстве чтения;

6. Развитие системы мониторинга состояния информационного пространства чтения и включенности в него профессионалов и читателей;

7. Совершенствование нормативно-правовой базы в области информационного обмена внутри и между институтами инфраструктуры поддержки и развития чтения.

4.3. Построение оптимальной системы управления инфраструктурой чтения

1. Формирование и развитие перспективных моделей общественно-государственного и частно-государственного партнерства управления отдельными институтами и инфраструктурой поддержки и развития чтения в целом;

2. Укрепление материально-технической базы органов государственной власти федерального, регионального и местного уровней для эффективной реализации ими функции управления отдельными институтами и инфраструктурой поддержки и развития чтения в целом;

3. Кадровое, информационное и научно-методическое обеспечение системы управления отдельными институтами и инфраструктурой поддержки и развития чтения в целом;

4. Развитие системы мониторинга состояния системы управления отдельными институтами и инфраструктурой поддержки и развития чтения в целом;

5. Совершенствование нормативно-правовой базы, регламентирующей управление отдельными институтами и инфраструктурой поддержки и

развития чтения в целом на федеральном, региональном и местном уровнях;

6. Уточнение плана реализации мероприятий Программы, включая необходимое ресурсное обеспечение, ответственных исполнителей, ключевые показатели эффективности мероприятий и др.

Раздел 5 МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ

Механизм реализации Программы включает следующие уровни:

- Национальный/ Региональный;
- Государственные структуры / частные и общественные организации.

Определение и формирование организационных механизмов реализации Программы происходит в рамках 1-го этапа. До момента формирования организационных механизмов реализации Программы функции управления выполняет Управляющий Совет Программы, в который входят представители:

- Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям;
- Российского книжного союза.

Главная цель Управляющего Совета — в максимально возможный срок организовать формирование указанных организационных механизмов управления реализации Программы с вовлечением соответствующих государственных структур и общественных организаций.

В функции Управляющего Совета входит:

- Согласование Программы с государственными структурами и общественными организациями, вовлечение которых необходимо для ее реализации;
- Детализация и корректировка Программы в отношении плана мероприятий, ответственных исполнителей и финансирования;
- Регулярный анализ и оценка первых шагов реализации Программы;
- Привлечение финансирования для первых шагов реализации Программы;
- Популяризация Программы;
- Персональный состав Совета утверждает расширенную коллегию Роспечати и Правления РКС.



В своей работе Управляющий Совет руководствуется следующими принципами:

- Системность; регулярность заседаний и решений;
- Открытость и прозрачность (учет мнений сторон и экспертного сообщества, коллегиальное принятие решений);
- Гибкость (нахождение сложных решений в условиях неопределенности).

Заседания Управляющего Совета проводятся, как правило, два раза в месяц. В случае необходимости даты заседаний могут переноситься, также могут проводиться дополнительные заседания. В обоих случаях члены Управляющего Совета должны уведомляться о дате заседания не позднее, чем за 3 (три) дня до назначенной даты.

Раздел 6 ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММЫ

Оценка социальной эффективности Программы осуществляется по следующим ключевым параметрам:

- социальная необходимость программных мероприятий, определяющая их вклад в развитие чтения, в поддержание существующих и создание новых соответствующих организационных структур;
- социальная полезность программных мероприятий, указывающая на их качество, результаты и последствия, способствующие развитию чтения, повышению культурной компетентности, качества жизни граждан, минимизации социальных напряжений, установлению партнерских отношений между обществом и государством;
- социальная привлекательность программных мероприятий, подразумевающая, что они вызвали массовый интерес, приобрели широкую популярность, расширили поле культурных коммуникаций по всему российскому обществу, объединили людей для организованных совместных действий.

Социальная эффективность не является предметом традиционного экономического ана-

лиза. Это предполагает разработку специальных показателей и методов для её оценки.

Социальная необходимость (значимость) программных мероприятий оценивается следующими показателями:

- улучшение качества социокультурного пространства чтения для читателей; определяется как соответствие количества и качества учреждений нормативным значениям, определяемым в рамках программы;
- повышение социального статуса персонала учреждений, связанных с продвижением чтения; определяется как повышение престижа соответствующих профессий в обществе, как рациональная реализация имеющегося профессионального потенциала для развития чтения в стране;
- преодоление тенденций снижения в обществе интереса к чтению; определяется через увеличения круга читателей; увеличение времени, затрачиваемого на чтение; повышение качества востребованной печатной продукции; увеличение количества посещений библиотек (в том числе через систему удаленного доступа, через Интернет)

Социальная полезность программных мероприятий оценивается по следующим показателям:

- повышение культурной компетентности граждан; определяется через улучшение способности ориентироваться в каналах коммуникации, понимания информации (печатных и мультимедийных);
- повышение уровня квалификации специалистов; определяется через периодичность переобучения и соответствие учебного материала мировому уровню;
- вклад программного мероприятия (организации) в развитие чтения в рассматриваемом социокультурном пространстве (социальный слой в рамках региона или поселения).

Социальная привлекательность программного мероприятия (организации) представлена следующими показателями:

- удовлетворенность пользователей качеством проведенного мероприятия (качеством и количеством услуг организации);
- удовлетворенность персонала рабочим местом;
- повышение интереса к чтению различных социальных групп.



**ОБОБЩЁННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММНЫХ
МЕРОПРИЯТИЙ (ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ),
СВЯЗАННЫХ С РАЗВИТИЕМ ЧТЕНИЯ**

Параметр	Критерий	Показатели
Социальная необходимость (значимость)	Влияние услуг учреждения на развитие чтения	Соответствие количества и качества услуг программным задачам развития чтения и повышения культурной компетентности читателей. Соответствие количества и уровня квалифицированности персонала интересам (жизненным проблемам) пользователей.
Социальная полезность		— социализация: мера использования знаний и навыков, полученных в учреждении, в повседневной жизни; — социальная коммуникация: влияние контакта с учреждением на расширение круга социальных контактов и социального участия, связанного с чтением; — рекреация: влияние контактов с учреждением на компенсацию усталости от пребывания в рутинных ситуациях.
Социальная привлекательность		— удовлетворенность пользователей услугами учреждения; — удовлетворенность пользователей результатами контактов с учреждением в повседневной жизни.
Социальная необходимость (значимость)	Влияние характеристик учреждения на работу персонала	Соответствие нормативным (или программным) требованиям: — количества и квалификации персонала учреждения; — организации труда и качества управления; — технологической оснащенности.
Социальная полезность		Повышение уровня квалифицированности персонала. Технологическая модернизация учреждения. Расширение степени участия персонала в управлении учреждением и взаимодействии с пользователями.
Социальная привлекательность		Удовлетворенность: — содержанием работы, занимаемой должностью; — социокультурным климатом в учреждении; — отношениями с пользователями; — общественным мнением в отношении учреждения или проекта.
Социальная необходимость (значимость)	Влияние функционирования учреждения или реализации проекта на внешнюю социокультурную среду	В повседневной жизни: поддержание программного уровня развития чтения и культурной компетентности читателей за пределами учреждения. В общественном мнении: участие персонала учреждения в пропаганде чтения и необходимости повышения уровня культурной компетентности.
Социальная полезность		В повседневной жизни: участие в локальной культурной политике развития чтения. В общественном мнении: систематическое включение проблем чтения в сферу повседневного внимания общественности.
Социальная привлекательность		В повседневной жизни: повышение интереса потенциальных пользователей к чтению и связанным с ним видам социальной активности. В общественном мнении: участие в формировании благоприятного образа просвещенного читателя.



Параметр	Критерий	Показатели
Социальная ценность	Социальная востребованность	Корреляция между ростом численности пользователей и рационализацией деятельности учреждения.
	Социальная оценка	Корреляция между отношением к чтению в общественном мнении, степенью удовлетворенности пользователей работой учреждения и персонала — своей деятельностью в его рамках.

Построение и измерение (оценка) показателей социальной эффективности учреждения или проекта, связанных с чтением, предполагает

сбор информации, содержащей количественные, качественные и поддающиеся рейтинговой оценке данные.

ХАРАКТЕРИСТИКИ ДАННЫХ ДЛЯ ПОСТРОЕНИЯ И ИЗМЕРЕНИЯ (ОЦЕНКИ) ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЯ (ПРОЕКТА), СВЯЗАННОГО С РАЗВИТИЕМ ЧТЕНИЯ

Количественные данные	Качественные данные	Рейтинговые данные
<p>Количество</p> <ul style="list-style-type: none"> — услуг учреждения из нормативного (программного) перечня; — персонала учреждения; (в том числе распределение по квалификационным признакам) — пользователей (в том числе распределение по социальным слоям) — персонала, занятого в социальном участии — читателей, занятых в социальном участии — однородных учреждений в поселении — потенциальных пользователей 	<ul style="list-style-type: none"> — сочетание услуг из нормативного (программного) перечня; — квалификация персонала; — интересы пользователей; — круг социальных контактов пользователей; — организация труда в учреждении; — объективные данные пользователей 	<ul style="list-style-type: none"> — качество услуг; — уровень культурной компетентности пользователей; — уровень культурной (профессиональной) компетентности персонала; — степень использования читателями знаний, полученных из книг, в повседневной жизни; — удовлетворенность пользователей: <ul style="list-style-type: none"> ✓ услугами учреждения ✓ результатами пользования услугами учреждения в повседневной жизни — удовлетворенность персонала: <ul style="list-style-type: none"> ✓ содержанием работы, занимаемой должностью; ✓ социальным климатом и руководством учреждения; ✓ отношением общественного мнения к профессии и учреждению; ✓ собственной квалификацией; — технологическое оснащение в соотношении с нормативными (программными) требованиями — участие персонала в делах управления учреждением; — участие персонала в привлечении читателей и организации их социальной активности.

Количественные данные получают с использованием методов:

- анализа документов;
- опросов, связанных с объективными данными респондентов.

Качественные данные получают с использованием методов:

- анализа документов;
- опросов персонала учреждений и пользователей;

— изучения общественного мнения.

Рейтинговые данные получают с помощью методов:

- экспертных опросов;
- опросов пользователей и персонала учреждений;
- изучения общественного мнения.